658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.030:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikringer i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter en anmeldt forværring i hans helbredstilstand.

Klageren har to personforsikringer i selskabet, den ene - 974 - giver ret til forsikringsdækning ved et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, den anden – 678 - giver ret til forsikringsdækning, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3. Selskabet gjorde i skrivelse af 26/2 1992 for så vidt angår forsikring nr. 678 udbetaling betinget af, at klageren tilkendtes offentlig pension. Forsikringerne udløb henholdsvis den 1/12 2001 og den 1/2 2002.

Klageren har tidligere fået forsikringsdækning. Nævnet har i kendelse nr. 49.093 vedrørende samme parter og samme problematik udtalt, at selskabet ikke kunne pålægges at yde forsikringsdækning efter den 31/8 1992 med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke fandtes nedsat med mindst halvdelen, samt med henvisning til, at klageren ikke var tilkendt offentlig pension.

Den 14/7 2001 anmeldte klageren, at der var tilstødt en forværring i hans helbredstilstand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at en forværring af hans helbredstilstand har ført til, at erhvervsevnen er nedsat til mindre end halvdelen. Selskabet har samtidig henvist til, at klageren ikke er tilkendt offentlig pension.

I sagen er bl.a. fremlagt skrivelse af 12/2 2002 til klageren fra R. Kommune. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"**Henvendelse om rejsning af sag om førtidspension.**

Du har henvendt dig for at få rejst en ansøgning om førtidspension, da du har fået yderlig helbredsklager. Du henvendte dig første gang i 1992 for at få rejst ansøgning om førtidspension, der blev givet afslag. Århus statsamt stadfæster afgørelsen i 1993 og Den sociale ankestyrelse stadfæster afgørelsen i 1995. Der bliver på ny søgt pension i 1997, hvor der bliver givet afslag på ansøgningen. Sagen bliver stadfæstet i 1999 af Det Sociale Nævn. Der bliver i 2000 givet afslag på, at der kan rejses ansøgning om førtidspension, det bliver stadfæstet af Det sociale Nævn i 2001. Der ud over har Det sociale Nævn truffet afgørelse i 2001 om, at der ikke findes grundlag for at genoptage sagen. Vi har fået oplyst, at du har arbejdet som ufaglært indtil 1980, hvor du blev selvstændig med opdræt af fisk til akvarier. Dette gav et beskedent overskud, hvorfor bedømmelsesgrundlaget i forhold til pension har været supplerende erhverv. Du har oplyst, at du har følgende helbredsmæssige gener: nedsat lungefunktion, slidgigt i ryggen, problemer med knæene og højre arm og nu har du også fået problemer med venstre arm. Egen læge har oplyst, at der intet nyt er, hvad angår din helbredstilstand. Ry kommunes lægekonsulent har også vurderet, at der ikke er sket væsentlige ændringer af de helbredsmæssige forhold siden sidste vurdering. Vi har modtaget dine kommentarer, og de indgår i afgørelsen, men det er vurderet at det ikke er nødvendigt at indhente andre lægelige udtalelser.

Det vurderes ud fra de oplysninger, vi har, at der ikke kan rejses ansøgning om førtidspension iht. Pensionslovens § 15 stk. 1 og 2 og § 20 a stk. 2. I henhold til lov om social pension, kan behandlingen af en sag om førtidspension først påbegyndes på det tidspunkt, hvor det konstateres, at alle aktiverings-, revaliderings- og behandlingsmæssige samt andre foranstaltninger har været afprøvet samt at erhvervsevnen varigt er nedsat på grund af fysisk eller psykisk invaliditet."

I selskabets skrivelse af 8/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen blev forelagt for Codans lægekonsulent, der vurderede, at lidelsen i forsikredes venstre arm ikke havde nedsat forsikredes generelle erhvervsevne med mere end halvdelen i mere end 3 måneder.

Codan meddelte herefter den 4. marts 2002, at forsikrede fortsat ikke var berettiget til ydelser, da hans erhvervsevne ikke var nedsat i erstatningsberettigende grad på grund af lidelsen i venstre arm.

Codan har i øvrigt fastholdt kravet om tilkendelse af førtidspension som betingelse for udbetaling af ydelser.

Forud for Codans seneste afgørelse ligger et forløb, hvor der i flere omgange er indsendt oplysninger til belysning af situationen. Codan har dog ikke fundet, at de indsendte oplysninger kunne tjene som dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat med mere end halvdelen i mere end 3 måneder.

Det fremgik således af anmeldelsen i sagen, at forsikrede havde sin første sygedag på grund af lidelsen den 25. marts 2001, og at han kom under lægebehandling den 19. juni 2001.

Codan indhentede oplysninger fra forsikredes egen læge. Det fremgik heraf, at forsikrede havde pådraget sig tennisalbue i venstre arm.

Efter at have givet afslag på ydelser modtog Codan en lægeerklæring om uarbejdsdygtighed fra forsikredes egen læge, der var dateret den 1. oktober 2001. Det fremgik af denne erklæring, at forsikrede angav at have været uarbejdsdygtig fra den 1. maj 2001, og at han forventedes at være uarbejdsdygtig i endnu to måneder. Forsikredes egen læge oplyste ved afkrydsning, at der var tale om en arbejdsskade.

Codan gennemgik herefter sagen og bad såvel forsikrede som forsikredes læge om at uddybe de tilsendte oplysninger. Codan fik således uddybet de lægeerklæringer, som forsikredes egen læge havde udfyldt.

Det fremgik bl.a. af egen læges brev af 19. november 2001, at forsikredes skade var opstået gradvist ved arbejde i eget tidligere erhverv som fiskeopdrætter.

Det skal bemærkes, at forsikrede i sit brev af 9. november 2001 oplyste, at han lukkede sin virksomhed med fiskeopdræt i 1999, men at han stadig betragtede sig selv som selvstændig uden indtægt.

Codan bad herefter forsikrede om at besvare nogle uddybende spørgsmål og efter modtagelsen af disse svar, hvoraf det bl.a. fremgik, at forsikrede ikke havde modtaget yderligere lægebehandling, at der måske slet ikke var tale om tennisalbue men slidgigt, og at han ikke var klar over, hvorfor han ikke fik sygedagpenge, meddelte Codan på ny den 12. februar 2002, at forsikrede ikke kunne få bevilget ydelser, og det tidligere stillede krav om tilkendelse af førtidspension blev fastholdt.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal den trufne afgørelse fastholdes.

Det fremgår af den for forsikringen gældende forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker, hvis forsikredes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere og at tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige med tilsvarende alder og uddannelse.

Codan har med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom stillet krav om, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig førtidspension. Forsikrede har stadig ikke fået tilkendt helbredsbetinget førtidspension, og er således fortsat ikke berettiget til udbetaling af ydelse, alene af denne grund.

Problemstillingen i nærværende sag svarer til problemstillingen, da nævnet sidst afgav kendelse i sagen, og hvor Codan fik medhold.

Codans lægekonsulent har i øvrigt vurderet, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, hverken midlertidigt eller varigt.

Det skal således understreges, at der ikke findes at være den fornødne dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne midlertidigt har været nedsat i erstatningsberettigende grad på grund af en lidelse i venstre underarm. Opmærksomheden henledes samtidig på, at forsikringen er tegnet med en klausul, der undtager tab af erhvervsevne som følge af lidelser i venstre knæ.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at Ry kommunes lægekonsulent har vurderet, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at forsikrede er berettiget til at få rejst en sag om førtidspension, og at forsikrede tilsyneladende ikke ønsker at medvirke til aktivering eller omskoling.

Codan skal således fastholde, at forsikrede ikke har ret til ydelser i henhold til forsikringen, allerede fordi han ikke er tilkendt helbredsbetinget førtidspension, sådan som Codan har betinget sig.

Hertil kommer, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at der således heller ikke ville have været ret til ydelser, selv om betingelsen om tilkendelse af førtidspension ikke havde været stillet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at hans helbredstilstand er forværret. I skrivelse af 1/5 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hver gang mit tilfælde er blevet taget op af kommunens lægekonsulent er der taget udgangspunkt i supplerende erhverv, endvidere er det nu hvor jeg har passeret de tres år ikke noget der hedder laveste pension sammenholdt med en vurdering i supplerende erhverv, er det så godt som umuligt at få tilkendt pension.

Jeg mener at ifølge af de nævnte forhold kan man ikke, ud fra R. kommunes afslag om pension bedømme min helbredstilstand.

Min forsikring af tab af erhvervsevne er nu heller ikke tegnet under supplerende erhverv, efter min mening er det også en forkert bedømmelse af R. kommune."

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/5 2002 til nævnet bemærket:

"Codan har naturligvis truffet selvstændig afgørelse i sagen ud fra de indgåede lægelige oplysninger. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Der er ej heller oplysninger i kommunens sagsakter, der indikerer, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Tværtimod fremgår det, at kommunen begrunder det seneste afslag på indledelse af sag om førtidspension med, at forsikrede ikke har ønsket at medvirke til aktivering/revalidering, og at helbredstilstanden ikke er så dårlig, at en sag om førtidspension kan indledes, uden at aktivering/revalidering har været afprøvet først.

Ry kommune har således ikke taget stilling til forsikredes pensionsberettigelse i forhold til en bedømmelse i supplerende erhverv ved deres afgørelse af 12. februar 2002.

Det bemærkes i øvrigt, at en pensionssag ikke længere kan vurderes i forhold til supplerende selverhverv.

Det er således ikke kun efter en lægelig vurdering, men også efter en juridisk vurdering af sagens oplysninger, at det må afvises, at forsikrede har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv.

Afslutningsvis skal Codan erindre om, at forsikringen er tegnet med en klausul, der undtager tab af erhvervsevne som følge af lidelser i venstre knæ."

Klageren stiller sig uforstående over for, at selskabet har henvist til kommunens sagsakter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. **Udbetaling af erstatning**

Erstatning for tab af erhvervsevne betales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen,
- nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. Selskabet kan gøre det til en betingelse at forsikrede mindst tilkendes offentlig mellemste førtidspension."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad inden forsikringernes udløb. Da klageren endvidere ikke opfylder den af selskabet fremsatte betingelse om tilkendelse af offentlig pension,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen