657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 58.032:

xxxxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade som følge af et frostsprængt rør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort af klagerne, at skaden kan henføres til et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Af sagens akter fremgår, at skaden indtrådte på et tidspunkt, hvor den forsikrede ejendom stod til salg.

Af taksatorrapport af 10/1 2002 fremgår:

"Besigtigelsesdato: - Skadedato: 24.12.2001

Jeg var ude hos dig den 10/1 2002, hvor jeg gennemgik skaderne med genboen i nr. 171.

Hvorfor dækker vi ikke skaderne

Forsikringen dækker ikke skader der skyldes frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, som for eksempel Gas/EL-svigt, eller kortslutning der tilfældigt påvirker varmeforsyningen.

Vi dækker dog opsætning og nedtagning af affugter til og med den 10/1 2002, samt EL-forbrug til denne indtil 10/1 2002."

I klagernes skrivelse af 12/2 2002 til selskabet hedder det:

"Jeg har rådført mig med Ankenævnet for Forsikring og mener på baggrund af denne samtale, at forsikringen bør dække under de omstændigheder, der er gældende i det konkrete tilfælde.

Jeg mener det er væsentligt, at det frostsprængte rør er et varmtvandsrør (brugsvand), der normalt holdes varmt af en cirkulationspumpe, som imidlertid og pludseligt var gået i stå op til det tidspunkt frostsprængningen skete. Den tilkaldte VVS installatør afmonterede og rensede pumpen, hvorefter den virkede igen i nogle dage. Pumpen er efterfølgende gået helt i stå og er nu erstattet af en ny pumpe.

I vores installation, hvor rørene er installeret i et ikke isoleret loftrum har cirkulationspumpen på det varme brugsvand en væsentlig betydning for at holde rørene frostfrie og jeg er derfor af den opfattelse at cirkulationspumpen i det tilfælde, skal opfattes som en del af varmeforsyningen idet den har en væsentlig funktion i den normale drift, og skal sikre mod frostsprængninger. Cirkulationspumpen holdes altid tændt hele året for at sikre driftsstabilitet og frostsprængninger om vinteren.

På baggrund af ovennævnte forklaring håber jeg at Topdanmark vil ændre sin afgørelse. I modsat fald vil jeg overdrage sagen til Ankenævnet for Forsikring. Da vi har vores hus til salg og derfor ønsker en hurtig afgørelse, ser jeg frem til at høre fra jer inden 8 dage.

Jeg har vedlagt kopi af faktura fra K.L. VVS, der dokumenterer det udførte rensearbejde på vores cirkulationspumpe. Dette udføres samtidig med udskiftning af en trykekspansionsbeholder på vores fyr."

Af faktura af 4/1 2002 fra vvs-montøren fremgår:

"Udskiftet defekt trykekspantionsbeholder på centralvarmeanlægget samt renset pumpe."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 24/4 2002 anført:

"**Hvorfor er skaden ikke dækket ?**

I henhold til betingelserne side 6 dækker forsikringen frostsprængning af røranlæg. 'Skader efter frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er kun dækket, hvis årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning.'

Omhandlede varmtvandsrør (brugsvand) er placeret i et ikke isoleret loftrum. Hvorvidt rummet og boligen har været opvarmet på skadetidspunktet er ikke oplyst. Det er imidlertid oplyst, at klager på skadetidspunktet var fraflyttet ejendommen, og det er selskabets opfattelse, at ejendommen ikke har været tilstrækkeligt opvarmet til at holde rørene frostfri, og at dette er årsag til skaden.

Der er intet oplyst om, at varmeforsyningen skulle have svigtet. At cirkulationspumpen på det varme brugsvand har svigtet kan ikke sidestilles med svigt i varmeforsyningen. Om svigtet i øvrigt har været tilfældigt har vi ikke hermed taget stilling til.

Da frostsprængningen skyldes utilstrækkelig opvarmning og dette ikke skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, er skaden ikke omfattet af forsikringen."

I skrivelse af 14/5 2002 har klagerne hertil bemærket:

"Som vi allerede har forklaret taksator F.E., har vores bolig hele tiden været opvarmet til normal stuetemperatur efter aftale med ejendomsmægler M.L., hvorigennem ejendommen var sat til salg. M.L. havde gjort særlig opmærksom på at rummene skulle være behagelige at færdes i under en fremvisning af ejendommen. Vi vedlæg-

ger en udtalelse fra M.L., der bekræfter at ejendommen har været opvarmet i den perioden hvor frostsprængningen skete.

Vores genbo, der gennemgik skaderne sammen med F.E. d. 10/12001, har dagligt tilset ejendommen 1-2 gange om dagen. Jeg formoder at F.E. på daværende tidspunkt, har spurgt genboen om varmeforholdene op til skadens indtræden, dersom det åbenbart har været helt afgørende for dækningen.

Vi vil gerne benytte lejligheden til at tilføje, at vi finder det usandsynligt at opvarmning af opholdsrummene kan have indflydelse på frostsprængning af et varmtvandsrør på loftet, hvori der normalt cirkulerer varmt vand hele tiden. Ikke mindst isoleringen mellem opholdsrummene og loftrummet taget i betragtning. Selv i det tænkte tilfælde at opholdsrummene ikke havde været opvarmet, ville det ikke have medført frostsprængning af det varme rør, med mindre varmecirkulationen var standset, som det rent faktisk var tilfældet.

Vi må derfor fastholde at forsikringen bør dække, da årsagen til sprængningen skyldes et pludseligt svigt i varmeforsyningen, idet pumpen pludseligt gik i stå. At der er tale om et brugsvandsrør, mener vi ikke er afgørende i vores konkrete tilfælde af forhold som beskrevet i vores brev til Danske Forsikring den 12. feb. 2002."

I selskabets skrivelse af 10/6 2002 til nævnet hedder det:

"Klager fastholder, at frostsprængningen skyldes et pludseligt svigt i varmeforsyningen, idet cirkulationspumpen pludselig gik i stå. Samtidig oplyser klager, at boligen har været opvarmet til normal stuetemperatur.

Selskabet har hos DMI indhentet oplysning om temperaturforholdene på skadetidspunktet, Her har vi fået oplyst en temperatur på 0 grader den 23. december og minus 7 grader den 24. december. Der er således intet noteret om ekstremt lave temperaturer. Da røret ubestridt er frostsprængt, kan det lægges til grund, at lokalet ikke har været tilstrækkeligt opvarmet. Skaden er derfor kun dækket, hvis årsagen til den utilstrækkelige opvarmning er tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Da dette imidlertid ikke er tilfældet, er skaden ikke dækket af forsikringen."

I klagernes skrivelse af 15/6 2002 til nævnet hedder det afslutningsvis:

"Frostsprængning kan naturligvis ikke forekomme ved temperaturer omkring 0 gader, hverken med eller uden opvarmning af ejendommen. Jeg stiller spørgsmålstegn ved hvor og hvornår denne temperatur har været målt. Der kan ikke være taget hensyn til lokale forhold.

Endelig skal jeg henvise til min skrivelse af 14. marts og særlig henføre til, at der normalt er varmecirkulation i rørene, hvorfor frostsprængning normalt ikke ville kunne finde sted.

Jeg synes det er betænkeligt at Topdanmark ikke har tillid til at ejendommen har været opvarmet, særlig under henvisning til de opsynsforhold vi har foranlediget via naboer og ejendomsmægler.

I nævnets besvarelse vil jeg gerne bede om cirkulationspumpens betydning for sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udstrømning af vand, o.lign., kølevæske o.lign.**

…

Skader efter frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er kun dækket, hvis årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal finder, at ejendommens forsyning med varmt brugsvand må karakteriseres som en del af ejendommens varmeforsyning.

Herefter - og idet den omhandlede cirkulationspumpe har udgjort en integreret og i øvrigt ikke usædvanlig bestanddel af varmtvandsinstallationen på ejendommen - findes frostsprængningen at være sket ved svigtende varmeforsyning i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som sagen foreligger oplyst, kan det endvidere lægges til grund, at der har foreligget et tilfældigt svigt af cirkulationspumpen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at den anmeldte vandskade er forsikringsdækket.

Poul Sørensen
formand