658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.033:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagið
Føroyar
Kongabrúgvin
P.O.Box 329
FO-110 Tórshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryggingarfelagið Føroyar, klager over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kloakskade med henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion.

Klageren anmeldte, at en kloakledning havde været tilstoppet, hvilket havde ført til, at kloakledningens indhold var blevet presset ud i deres bolig via et eksisterende hul på ledningen. I skadeanmeldelsen har klageren anført, at kloakrøret er beliggende inde i et skab i kælderen.

Taksator foretog besigtigelse, og i skrivelse af 6/12 2001 til klageren har selskabet bl.a. anført:

> "Den22. oktober 2001 har De anmeldt rørskade i Deres parcelhus, matr. nr. ... i Tórshavn. De sagde, at der var løbet uhumskhed under gulvene i kælderen.

I denne forbindelse har vores taksator været på stedet sammen med Deres datter, P.P., og vurderet om skaden. En bil fra Kommunalu Orku og Brennistøðin har været på stedet og renset rørene og taget det værste op fra gulvet. Taksatoren kom frem til, at et hul er lavet på røret, hvor der skal renses igennem, og det er konstateret, at intet låg eller andet er lagt over hullet på røret. Der er således ikke tale om tilfældig udstrømning, men hovedårsagen til skaden er et røranlæg, som ikke er udført som sådan et skal, men ligger åbent, og kloakvandet vil derfor stige op i kælderen.

Taksatorens konklusion er den, at her er der tale om skævheder vedrørende konstruktionen, fordi gældende regler o.a. er ikke fulgt, og erstatning bliver ikke betalt for Deres skade.

Årsagen til, at uhumskhed stiger op er manglende rensning af kloakken. Hullet i røret var uden tvivl til at rense igennem, men sådan et må proppes til, så anlægget er tæt. Kloakken kan derfor ikke regnes for at have været forsvarlig udført."

Klageren anførte i skrivelse af 15/12 2001 til selskabet bl.a.:

"Vi købte huset i juni 2001 og forsikrede det godt hos jer.

Vi vidste ikke, at der var hul i gulvet inde i et skab, fordi det var skjult under en plade. Vi kunne derfor ikke have forhindret, at skaden skete. Husets forrige ejer døde i december 2000, så vi har ikke nogen mulighed at få noget at vide fra ham.

Vi kræver derfor, at Forsikringsselskabet tager sagen op på ny, og at I undersøger, om uhumskheden er kommet videre ind under gulvene i lejligheden, og at I betaler os erstatning for det, som muligvis er beskadiget."

Selskabet har fastholdt afvisningspåstanden og har i skrivelse af 31/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

"**Taksatoren meddeler**

Taksatorraporten konkluderer, at hovedårsagen til skadens opståelse skal søges i kloakkens opbygning. Der er lavet et hul på kloakken, og da der ikke er sat en prop, eller lignede i hullet, er kloaksystemet åbent, og hvis der er en antydning til ophob-

ning i rørene, vil vandet strømme ud på kældergulvet. Hermed er konstateret, at kloaksystemet hverken er udført i overensstemmelse med gældende krav fra byggemyndighederne, eller hvad er håndværksmæssigt forsvarligt.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Når der er tale om vandskade fra rør, er der to muligheder for forsikringsdækning, jvf. bet.

- § 30.00, der yder forsikringsdækning for skader av 'tilfældigt' udstrømmende vand m.m. fra røranlæg og beholdere over 20 litrer.

Vores opfattelse er, at der er tale om udstrømning af vand fra røranlæg, men vi accepterer ikke udstrømningen som tilfældig. Det er ikke tilfældigt at vandet kommer op fra hullet, det er forudsigeligt og at opfatte som en selvfølge.

- § 35.00, der yder forsikringsdækning for skader, der voldes i forbindelse med lækage fra skjulte rør, af dryppende eller sivende vand.

Der er ikke konstateret nogen lækage fra røret, der kan sættes i forbindelse med dryppende eller sivende vand. Der var tale om udstrømmende vand, og den del af røret som vandet strømmede ud fra, er synlig, ved at det afslutter ved overkant gulv. Derfor mener forsikringsselskabet ikke, at § 35.00 er aktuel.

Derudover er kloakken behæftet med alvorlige fejl, og efter selskabets mening er dette hovedårsagen til skadens opståelse. Selskabets holdning er derved, at skaden skal afvises, jvf. Fors. bet. § 310.02 hvor selskabet gør gældende, at skader som for det meste opstår af fejl vedrørende konstruktion, arbejdets udførelse, eller brud på byggelovgivning, eller andre love m.m. kan afvises.

Selskabets konklusion

Selskabet gør gældende, at skaden ikke er dækningsberettiget, idet hovedårsagen til skaden er, at kloakken ikke opfylder gældende krav fra byggemyndighederne og at arbejdets udførelse ikke er håndværksmæssigt forsvarligt udført."

Der er uenighed mellem parterne om, hvorvidt røret var synligt eller ej. Klageren har i skrivelse af 11/6 2002 til nævnet anført, at en træplade dækkede hele gulvet, inklusive røråbningen, i skabet. Selskabet har i skrivelse af 12/7 2002 til nævnet anført:

"

1. Det er fakta, at det drejer sig om en kloak hvor der var et hul direkte op i kælderrummet, og hvor der ikke var lagt noget over, se vedlagde foto 1) som er taget på skadestedet, da taksator besiktigede skaden, og som viser det utildekkede hul, og finerpladen som ligger ved siden af. På dette tidspunkt har slamsugeren ikki været på stedet, og kan de derfor ikki have fjernet pladen, som påstået af forsikringstager. Foto 2) viser kældergulvet efter at slamsugeren har været på stedet, og her er hullet i kloakken også synligt, og finerpladen ligger på samme sted som på foto 1)

2. Det er også fakta, at finerpladen ikke dækkede hele gulvet i rummet, men at der er tale om en finerpladestump, som ligger tilfældigt anbragt på betongulvet, se foto 1) og 2)

3. Da forsikringstager benævner rummet som hullet i betongulvet er i, for et skab, er vi ikki enige. Der er tale om et lille rum, som er bygget ind under en trappe, rummet er ikke helt aflukket, idet den nederste del af væggen ud mod kælderen er åbent. Hullet i gulvet og finerpladen er synlige fra kælderrummet, ved at se ind under den nederste del af trappen, se foto 3). Der er adgang til rummet via en almindelig dør."

Af forsikringsbetingelserne fremgår under punkt D. vedrørende dækningen for udvidet rør- og kabelforsikring:

"**35.000**

Udvidet rør- og kabelforsikring

35.01

Forsikrede genstande:

a) Skjulte rør til varme, gas, olie og kloakledninger og skjulte elkabler, som bliver brugt til opvarmning i og under grundmurede bygninger.

b) Nedgravede ledninger udendørs til vandopvarmning, gas, el og kloakledninger fra og imellem de forsikrede bygninger, beregnet fra hovedledning i vej til indføring i bygning. Hvis bygningen ikke forbundet med fælleskloak, da fra bygning til egen septictank eller eget renseanlæg. Nedgravede olierør fra tank til bygningen.

35.02

Forsikringen omfatter skader, som kommer af lækager i skjulte rør, ledninger og fejl i skjulte kabler.

35.03

Det at rør, ledninger og kabler ligger skjulte, betyder, at de er støbt ind i eller skjult i gulv, kanaler, krybekældere og i skunkrum.

35.04

Erstatningen omfatter:

a) Reparation af lækager i de skjulte rør, ledninger og kabler, også udgifter til at søge efter lækager, hvis der forud er indgået aftale med Tryggingarfelagið Føroyar herom.
b) Direkte skade på bygninger og anlagte haver, som kommer af lækager, også udsivning, når skaden kan påvises samtidig med at lækagen bliver repareret.

35.05

I forbindelse med skade, som forsikringen omfatter, bliver udgifter til opgravning, oprydning og reparation af følgeskader på bygning og have erstattet, hvis der forud er indgået aftale med Tryggingarfelagið Føroyar herom."

Under de almindelige regler i punkt G. hedder det:

"**310.00**

Vedligeholdelse m.m.

310.01

Hvis en skade hovedsagelig kommer af, at forsikringstageren ikke har sørget for nødvendig vedligeholdelse, kan forsikringen benægte at yde erstatning.

310.02

Det samme er gældende, hvis skaden hovedsagelig kommer af, at der er fejl vedrørende projektering, konstruktion, opsætning eller brud på byggevedtægter, brandloven, stærkstrømsreglementet, straffeloven eller andre gældende love og reglementer."

Nævnet har fået forelagt diverse fotos af kælderen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har krav på dækning efter den udvidede rørforsikring, da skaden ikke skyldes lækage.

Klageren har endvidere ikke krav på dækning efter parcelhusforsikringens almindelige dækning for udstrømning af vand mv., da skaden skyldes opstigning af kloakvand og derfor er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i policens pkt. 30.01, pkt. 4.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen