654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 58.035:

xxxxxxx xx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, det har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet i forbindelse med behandlingen af en stormskade har indsat en klausul på forsikringen.

Selskabet har på trods af en konstruktionsfejl på ejendommen ydet forsikringsdækning til reparation af en gavlmur, som blev forskubbet ved orkanen den 3/12 1999.

I selskabets skrivelse af 16/40 2002 til nævnet hedder det:

"Nærværende sag omhandler dækningen i henhold til en bygningskaskoforsikring, hvor klager ønsker den af ALKA forsikring indsatte klausul på forsikringen ophævet.

Klager henvendte sig telefonisk til ALKA forsikring den 8. december 1999 og oplyste, at der muligvis var opstået en stormskade på husets gavl. Ved telefonisk henvendelse af 15. december 1999 bekræftede klager, at der var sket en stormskade.

Det blev aftalt med klager, at denne skulle indhente et reparationstilbud for udbedring af skaden og indsende dette til ALKA forsikring.

2. 58.035

ALKA forsikring modtog den 13. april 2000 et overslag for reparation af skaden på kr. 21.148,00 ex. moms. På baggrund heraf besluttede ALKA forsikring at sende en taksator ud for at se på skaden.

Taksator foretog herefter besigtigelse af skaden sammen med en tømrer og konstaterede, at gavlen ikke var stivet af, som den burde. Taksator og tømrer vurderede, at gavlen kunne skubbes på plads igen og stives af, hvilket i medfør af tilbud ville koste kr. 7.862,50 incl. moms . Det skulle dermed ikke være nødvendigt at nedtage stenene, for at mure gavlen op igen.

ALKA forsikring meddelte herefter, at vi ville betale for en reparation i overensstemmelse med tilbudet, og den nævnte reparationsmetode med at skubbe gavlen på plads.

Klager var ikke tilfreds med dette løsningsforslag og klagede over afgørelsen. Da det herefter ikke var muligt at nå til enighed om reparationsmetoden blev Rådgivende ingeniørfirma OBH rekvireret til at vurdere skaden og reparationsmetode, hvilket skete ifølge aftale med klager.

Af den udarbejdede rapport fra Rådgivende ingeniørfirma OBH fremgik det, at årsagen til skaden var en ekstraordinær vindpåvirkning i forbindelse med decemberstormen 1999. Galvtrekanten, som var en 1/2-stensvæg, havde ikke haft tilstrækkelig styrke til at modstå trykket fra stormen, hvorved den var blevet presset ind. Den manglende styrke bestod bl.a. i, at gavltrekanten kun var opført som 1/2-stensvæg, samt at den ikke var afstivet tilstrækkeligt til tagkonstruktionen. Konstruktionsmæssigt måtte afstivningen vurderes mangelfuld og fejludført.

På baggrund heraf meddelte ALKA forsikring, at skaden ikke var dækket på forsikringen, men da vi tidligere havde givet tilsagn om dækning af skaden med kr. 7.862,50, ville vi fortsat tilbyde dette beløb til reparation af skaden. Dette beløb skulle dog betragtes som en kulanceerstatning.

I denne forbindelse blev kunden tillige orienteret om, at der blev noteret en klausul på forsikringen, hvoraf det fremgik, at stormskade på gavlene ikke var dækket på forsikringen, førend disse var afstivet korrekt.

Klager var utilfreds med denne afgørelse, og mente at skaden var dækningsberettiget på forsikringen, samt at reparationen af gavlen skulle ske ved at sten skulle nedtages, for derefter at blive muret op igen. Det tilbudte beløb var ikke tilstrækkeligt til at dække denne reparationsmetode. Endvidere var klager utilfreds med, at der var indsat en klausul på forsikringen, da klager ikke mente at gavlen var afstivet forskelligt fra, hvad der var metoden på tidspunktet for husets opførelse.

Klager modtog en kopi af rapporten fra Rådgivende ingeniørfirma OBH, hvoraf der var vurderet en reparationspris på henholdsvis kr. 10.000 og kr. 12.000 ex. moms afhængig af den valgte reparationsmetode.

Klager udbad herefter kr. 12.000 + renter til reparation af skaden i overensstemmelse med vurderingen i rapporten fra Rådgivende ingeniørfirma OBH.

Ved brev af 17. januar 2002 meddelte ALKA forsikring at check kr. 12.500 ville blive fremsendt til fuld og endelig afgørelse af sagen, da dette beløb ville dække den af ALKA forsikring indhentede reparationsmetode i henhold til rapporten fra Rådgivende ingeniørfirma OBH. Desuden blev klager orienteret om, at klausulen på forsikringen fortsat ville gælde, indtil der var foretaget en korrekt afstivning.

Klager har accepteret og modtaget kr. 12.500 til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Forsikringen dækker ikke: Skade som følge af fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande eller mangelfuld vedligeholdelse, jf. betingelserne afsnit 2, punkt f.

Rådgivende ingeniørfirma OBH undersøgte huset, og fandt frem til, at den manglende afstivning var årsag til skaden, og at skaden ikke var opstået, såfremt der havde været en korrekt afstivning. ALKA forsikring har ikke tidligere haft kendskab til, at der

var en fejlkonstruktion ved huset, men på baggrund af en undersøgelse som klager var indforstået med blev foretaget, blev det klarlagt, hvad årsagen til skaden var. Det fremgår af betingelserne, at det ikke er en dækket årsag på forsikringen. Dette bliver tillige fastslået i den efterfølgende klausul.

ALKA forsikring har ingen anledning til at betvivle resultatet i rapporten fra Rådgivende ingeniørfirma OBH. Gavlen kan derfor ikke antages at være afstivet korrekt, og der er tale om en fejlkonstruktion.

Da forsikringen ikke dækker konstruktionsfejl er ALKA forsikring berettiget til, efter fejlen er konstateret, at indsætte forbehold for dækning af senere stormskade som følge af fejlkonstruktion af gavlen. Uanset dette forbehold ville en eventuel fremtidig skade på gavlen, der skyldes den manglende afstivning ikke være dækningsberettiget på forsikringen.

Klausulen vil blive fjernet fra forsikringen så snart afstivningen er korrekt udført og der ikke er forhold ved gavlene, der kan karakteriseres som fejlkonstruktioner.

Vi skal således fastholde, at der indsættes en klausul på forsikringen."

I klageskrivelsen af 8/3 2002 til nævnet har klagerne anført, at selskabet efter deres opfattelse har indsat klausulen på forsikringen, fordi de ikke accepterede selskabets første erstatningstilbud. I klageskrivelsen hedder det endvidere:

"Vi har haft forsikret huset hos Alka lige fra starten og Alka har selv besigtiget huset som nyt og havde ingen bemærkninger eller forbehold over for huset's konstruktion. Det var almindeligt at gavle var udført på denne måde i 1986. Vi har således betalt vor husforsikring hos Alka siden 1986."

Klagerne har i skrivelse af 12/5 2002 til nævnet yderligere bemærket:

"Vi finder at Alka har 'bestilt' denne rapport til at underbygge at der er tale om konstruktionsfejl, hvilket vi selvfølgelig er helt uenig i, da Alka selv har set huset inden vi tegnede forsikringen fra nyt af.

Gavlen er efter vor vurdering afstivet som det var normalt i 1986, dengang vort hus blev bygget, og Alka accepterede ved første besigtigelse skaden, det er først når vi ikke accepterer det lave beløb at Alka ændrer mening og midt i sagsforløb tager forsikringsdækningen på gavlene fra os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 17 Opsigelse**

…

b. Den øvrige del af forsikringen.

Forsikringen kan af hver af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb.

Opsiges forsikringen ikke, fornyes den for et år ad gangen.

Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet i indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet intet grundlag finder for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at såvel selskabet som forsikringstageren i forbindelse med en skade og med de nævnte frister kan opsige hele forsikringen. Selskabet kan dermed også gøre det mindre, nemlig at opsige en del af forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson