658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.039:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med udbedringen af en skade på det forsikrede motorkøretøj.

Klageren finder, at der er en ansvarlig modpart for skaden og er utilfreds med, at selskabet ikke har sørget for at få sine reparationsudgifter dækket andetsteds.

Klageren anmeldte den 26/12 2000, at hans bil havde holdt parkeret på vogndækket ved en færgeoverfart. Da klageren kom ned på vogndækket efter endt sejlads for at påbegynde kørslen, konstateredes det, at den bagvedholdendes bil var rullet op i klagerens bil.

Modparten anmeldte, at hans bil havde forskubbet sig under sejladsen. Modparten uddybede i skrivelse af 16/12 2000 til sit selskab forklaringen, hvorefter håndbremsen havde været trukket under overfarten, ligesom bilen var sat i 1. gear. Modparten anførte, at færgedækket var meget glat og fedtet, og hans han bil var gledet ca. 1 meter ganske forsigtigt frem i foranholdendes bils bagende.

Modpartens forsikringsselskab har vedvarende afvist et erstatningsansvar og henvist til, at bilen forskubbedes under sejladsen, og at dækket var glat og fedtet.

I skrivelse af 24/7 2001 til klageren anførte selskabet:

> "Udfra oplysningerne i din samt modpartens anmeldelse fremgår det at modpartens bil forskubbede sig under overfart. Men da modparten har gjort alt hvad der kræves af ham, nemlig at sætte bilen i 1. gear og trække håndbremsen, kan han ikke tillægges ansvaret for uheldet.
>
> Erstatningsudbetalingen vil derfor medføre opkrævning af selvrisiko på 3.682,00 kr., men da du kører som elitebilist, vil det ikke påvirke din præmie."

Klageren kontaktede herefter FDM, som i skrivelse af 26/9 2001 rettede krav mod Mols-Linien som ansvarligt rederi for overfarten. Mols-Linien A/S har afvist at være erstatningsansvarlige, idet det ikke findes godtgjort af klageren, at dækket var glat eller fedtet.

I skrivelse af 23/10 2001 til selskabet har FDM bl.a. anført:

> "Sagens nærmere omstændigheder er, at vort medlems bil blev beskadiget, da modparten B.M.s bil forskubbede sig under overfarten på Ebeltoft-Odden færgen.
>
> Imidlertid har De ikke kunnet formå modpartens forsikringsselskab til at erstatte reparationsudgifterne på Deres forsikringstagers køretøj, netop da modparten efter foreliggende oplysninger skulle have gjort. hvad der kunne kræves af denne nemlig at trække håndbremsen og sætte bilen i første gear.
>
> Som følge af denne udgang på sagen har vort medlem måttet udrede selvrisiko på sin forsikring.
>
> Foranlediget af ovenstående har FDM herefter forsøgt at gøre erstatningskrav gældende overfor Mols-linien efter de ansvarsbærende bestemmelser i søloven. Ud fra Deres oplysninger om, at modpartens bil var korrekt afbremset, måtte FDM nemlig formode at påkørslen ved forskubbelse måtte have sin årsag i, at vogndækket på da-

værende tidspunkt var fedtet, og at man derfor måtte kunne bebrejde rederiet, at vogndækket ikke var ordentligt rengjort forinden overfarten.

Imidlertid har Mols-linien på det skarpeste afvist, at vogndækket på nogen måde var fedtet på skadestidspunktet, hvorefter det med disse oplysninger in mente, må kunne lægges til grund, at den egentlige skadesårsag netop må være modpartens mangelfulde afbremsning af køretøjet.

Med ovenstående oplysninger vil FDM derfor anmode Dem om på ny at forsøge at gøre erstatningskrav gældende overfor modpartens forsikringsselskab, således at vort medlem kan få refunderet den udlagte selvrisiko."

I selskabets skrivelse af 2/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Modparten har til sit forsikringsselskab oplyst, at han havde sat sin bil i 1. gear og herudover trukket håndbremsen.

På baggrund heraf ses der ikke at være noget at bebrejde modparten, hvorfor han ikke kan gøres ansvarlig for den skete skade. Herudover har der via FDM været rejst et krav overfor rederiet, idet man mente at vogndækket havde været meget glat på det sted, hvor de to biler holdt parkeret. Dette forhold er ligeledes tilbagevist fra rederiets side.

Da der således ikke ses at være en kendt ansvarlig skadevolder i sagen har selskabet derfor opkrævet fuld selvrisiko hos forsikringstager jfr. betingelserne for autoforsikring pkt. 20.2.4

Denne afgørelse fastholdes stadig.

Ved selskabets afgørelse er der lagt vægt på at

- forsikringstager ikke har kunnet udpege en kendt ansvarlig skadevolder, hvorfor betingelsen i pkt. 20.2.4 ikke er opfyldt og hovedreglen om fuld selvrisiko er fortsat gældende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20. Selvrisiko:**

Forsikringens selvrisiko fremgår af policen.

...

**20.2. For følgende skader er der ikke selvrisiko:**

**...**

20.2.4. Skader, hvor den ansvarlige kendte skadevolder er ude af stand til at betale selvrisikoen (dette gælder dog ikke ved udlån af køretøjet)."

Nævnet udtaler:

Da selskabet ikke har kunnet formå modparten gjort ansvarlig for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt en modpart.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen