670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 58.040:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet anser forsikringen for opsagt pr. 1/2 2000.

Bilen har været udsat for en skade den 16/3 2000. Selskabet har afvist at dække denne skade under henvisning til, at man den 3/11 1999 tilskrev klageren som følger:

> "De opfylder derfor ikke vore tegningsbestemmelser, hvorefter man, for at have sin bil forsikret hos os, tillige skal have tegnet sine øvrige private forsikringer i vort selskab.
>
> ...
>
> Hører vi ikke noget fra Dem inden 4 uger, vil vi tillade os at gå ud fra, at De ikke ønsker at etablere Deres øvrige private forsikringer i vort selskab.
>
> Vi ser os herefter nødsaget til at gøre brug af vores ret, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, til at opsige Deres autoforsikring, med virkning per førstkommende hovedforfaldsdato, den 1. februar 2000."

Da klageren ikke reagerede på denne skrivelse, anså selskabet forsikringen for ophørt den 1/2 2000. Klageren bestrider, at have modtaget den omstridte skrivelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det tilstrækkelig godtgjort, at skrivelsen af 3/11 1999 er afsendt af selskabet. Efter såvel nævnets som domstolenes praksis må det herefter lægges til grund at skrivelsen så er modtaget af klageren. Kaskoforsikringen må derfor anses for ophørt den 1/2 2000.

Selskabet har ikke været berettiget til at opsige den lovpligtige autoansvarsforsikring og skal derfor anerkende, at denne har været i kraft den 16/3 2000.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opsige klagerens autoansvarsforsikring.

Klagen vedrørende kaskoforsikringen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen