661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.046:

xxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundesygeforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at skaden skete i forsikringens karenstid.

Klageren har fremlagt sålydende skrivelse af 20/11 2001 fra selskabet:

"Tak for din interesse for Alm. Brand.

Hermed har vi fornøjelsen at fremsende et forslag til dine forsikringer.

Vi håber at forslaget har din interesse. Hvis du ønsker at tegne de nævnte forsikringer, bedes du udfylde og underskrive vedlagte bilag og returnere dem til os."

Selskabet modtog den 11/12 2001 klagerens begæringer, klageren havde dog ikke anført hundens chipnummer/tatoveringsnummer på begæringen, hvorfor selskabet i skrivelse af 19/12 2001 anmodede herom. Ikrafttrædelsesdatoen var af selskabet anført til 20/11 2001.

Selskabet modtog de ønskede oplysninger den 2/1 2002 og fremsendte police i begyndelsen af februar med ikrafttrædelsesdag den 2/1 2002. Klagerens hund blev syg den 24/1 2002.

Selskabet har i skrivelse af 10/4 2002 til nævnet anført:

> "AIm. Brand skal have oplyst hundens navn, race, køn, fødselsdato samt chipnummer eller tatoveringsnummer ved tegning af syge- og ulykkesdækning. Hundens chipnummer eller tatoveringsnummer er den eneste sikre måde til identifikation af hunden.
>
> Vi vedlægger som dokumentation kopi af vor skrivelse af 19.12.01, hvoraf det fremgår at hundens tatoveringsnummer/chipnummer mangler.
>
> Hundens chipnummer har vi modtaget den 02.01.02, den dag forsikringen er indtegnet.
>
> Vi må på baggrund af ovennævnte fastholde at forsikringen først kan indtegnes den dag vi har modtaget identifikation af hunden, herunder chipnummer.
>
> Da sygeforsikringen har en karenstid på 30 dage efter forsikringens ikrafttrædelsesdato og da Kenzo blev syg den 24. Januar 2002 jvf. kopi af skadeanmeldelsen må vi fastholde vor afvisning."

I skrivelsen af 19/12 2001 til klageren hedder det:

> "For at kunne udstede en police på Deres hund - bedes de venligst oplyse tatoveringsnr./chipnr."

I sin klageskrivelse af 11/3 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg mener at normal praksis er at forsikringen dækker fra den dag man underskriver den og sender den til selskabet. At deres papirarbejde tager et par mdr., kan da ikke blive mit problem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4. Syge- og ulykkesdækning**

...

Sygeforsikringen dækker ikke udgifter ved behandling af sygdomme, der er opstået før forsikringens ikrafttrædelsesdato eller opstå og/eller er symptomgivende de første 30 dage efter forsikringens ikrafttrædelsesdato.

Ulykkesforsikringen dækker straks ved forsikringens ikrafttrædelse.

...

Anmeldelse af skade

Ved anmeldelse af skade indsendes den originale, kvitterede dyrlægeregning påført policenummer Dyrlægen skal tydeligt anføre sikker identitet af dyret (tatoveringsnummer/chipnummer, race, navn, køn, alder), behandlingsdato, behandlingens og/eller undersøgelsens specificerede indhold samt diagnose.

...

Afsnit 6. Fuldstændig livdækning

Fuldstændig livdækning kan kun tegnes i tilknytning til syge- og ulykkesdækningen, tegnet i Alm. Brand. Fuldstændig livdækning kan kun tegnes for hunde, der lader sig identificere ved tatoveringsnummer eller mikrochips."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets ønske om oplysning om hundens tatoverings-/chipnr. for at kunne udstede police er en simpel formalitet.

Praksis ville være at sætte forsikringen i kraft på den dag, forsikringen er begæret ikraft. Denne praksis er ikke fulgt i nærværende sag, idet klageren må antages at have modtaget tilbudet umiddelbart efter den 20/11 2001 og har underskrevet den 3/12 2001, mens det accepterede tilbud først er modtaget af selskabet den 11/12 2001. I en sådan situation vil det være almindelig forsikringspraksis at lade forsikringen træde i kraft den 11/12 2001, medmindre der mangler egentlige risikooplysninger. Da dette ikke er tilfældet, finder nævnet, at selskabet skal anse forsikringen for at være i kraft pr. 11/12 2001.

Da klagerens hund først er blevet syg efter udløbet af karensperioden på 30 dage, skal selskabet herefter erstatte den anmeldte skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal opgøre og afregne erstatningen med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand