654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 58.053:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde erstatning i henhold til policenummer 144 902…

Klageren anfører følgende i klageskrivelsen af 12/3 2002 til nævnet:

"Sagen går i sin korthed ud på at jeg mener at en erstatning er blevet udbetalt i henhold til den forkerte police.

Under en forretningsrejse i februar 1990 var jeg impliceret i en trafikulykke i Yemen hvor jeg var så uheldig at brække ryggen.

…

Nu henledes opmærksomheden på at min daværende chef i R.D.S. i marts 1990 tegnede en ny forsikring ved Tryg-Baltica (Kompas).

Denne forsikring blev tegnet efter ulykkens indtræffen; men assurandør E.F. har med sit stempel godkendt at forsikringen skulle være gældende fra 1. januar 1990 (Bilag 3).

Hvis det er tilfældet skulle jeg være berettiget til en væsentlig større erstatning, end den som jeg fik udbetalt, da den nye forsikringen har en større dækning."

Selskabet redegør i skrivelse af 25/2 2002 til nævnet for sagsforløbet på følgende vis:

"Tvisten drejer sig om, at klager mener, at være berettiget til erstatning på policenummer 144 902…, men da policen ikke var ikraft på skadetidspunktet, har vi udbetalt erstatning for varigt mén på policenummer 144 900…

16.09.1999 modtager vi brev fra klagers advokat J.M., der beder os oplyse, om klagers arbejdsgiver R.D.S. A/S på skadetidspunktet den 23.02.1990 havde tegnet forsikring hos os. Ligeledes bedes vi oplyse, om en eventuel forsikring omfatter invaliditet og i givet fald størrelsen heraf.

04.11.1999 skriver vores kundebetjening til advokaten, at der ikke har været anmeldt skader på firmarejseforsikringen på policenummer 144 900… tilhørende firmaet D.K.

17.01.2000 skriver klagers advokat, at der må være anlagt en sag på policenummer 144 900…, da vi har betalt for klagers hjemtransport i forbindelse med uheldet i Yemen i 1990. Forhører om den kan være anlagt under policenummer 144 902…

22.04.2000 modtager vi brev fra klager der oplyser, at vi har betalt for hans hjemtransport i 1990 og desuden indsender han begæringen på 144 902… for at vise, at der ved ikrafttrædelsesdato på denne står 01.01.1990.

18.05.2000 skriver vi til klager, at policen på 144 902… blev begæret i kraft den 01.01.1990, men først blev sat i kraft pr. 09.03.1990. Vi vedlægger kopi af policen og en skrivelse fra hans firma R.D.S., hvor de har indsendt rejseliste for perioden den 09.03.1990 til den 31.12.1990. Dette som dokumentation for, at de har accepteret vores ikrafttrædelsesdato. Kopi af brevet sendes til klagers advokat.

03.09.2000 brev fra klager der fortsat fastholder, at forsikringen 144 902… var i kraft da skaden skete med den begrundelse, at vi har betalt udgifterne til hans hjemtransport.

11.09.2000 skriver vi til klager, at der i vores arbejdsskadeafdeling er anmeldt en skade pr. 23.02.1990 og at vi har udbedt os oplysninger vedrørende denne sag.

19.09.2000 modtager vi brev fra klager hvor denne oplyser, at han gennem arbejdsgiver R.D.S. A/S tidligere gennem D.K. var forsikret ved Kompas, er det åbenlyst, at vi har betalt hans hjemtransport som en kulanceerstatning.

24.11.2000 skriver vi til klager og forsøger at finde ud af, hvorfor han først på dette tidspunkt retter krav om erstatning. Vi bekræfter samtidig, at sagen hører under policenummer 144 900…

27.11.2000 brev fra klager som oplyser, at han først efter at have forladt firmaet og ved ønske om tegning af ny forsikring bliver opmærksom på, at han kan kræve erstatning for varigt mén.

04.12.2000 skriver vi til klager, at vi har opgjort hans erstatning til kr. 560.000,00 og oplyser, at beløbet vil blive fremsendt på check en af de nærmeste dage. Vi kommer ved en fejl til at oplyse et forkert ref.nr. nemlig 144 930…

07.12.2000 skriver vi til klager, at vi er blevet opmærksomme på, at vi er kommet til at skrive forkert ref. nr. og at det rigtige ref. nr. er 144 900…

14.12.2000 skriver klager til os, at han fastholder at forsikringen på police 144 902… trådte i kraft den 01.01.1990, da assurandør E.F. med sit stempel bekræfter dette på begæringen. Derfor mener han, at han stadigvæk er berettiget til erstatning på denne police, hvor summen for varigt mén er dobbelt så stor som på aktuelle police 144 900...

17.01.2001 skriver vi igen til klager og fastholder at sagen er behandlet korrekt. Vi henviser til, at hans firma ikke på noget tidspunkt har haft protester imod ikrafttrædelsestidspunktet.

07.03.2001 skriver klager at han ikke er tilfreds med vores afgørelse. Han henviser til brevet af 04.11.1999 hvor det fra vores side oplyses, at der ikke er anlagt nogen skade på policenummer 144 900... Derfor mener han, at det er åbenlyst, at skaden vedrører policenummer 144 902…

20.04.2001 skriver vores daværende direktør P.B. til klager, at der kun var en forsikring ikraft på skadetidspunktet og at dette var 144 900... Ligeledes forklares det, at udgifterne på 144 900… for hjemtransport er blevet refunderet af arbejdsskadeforsikringen tegnet i Baltica. Vi fastholder stadigvæk, at vi har betalt erstatning på den korrekte police.

10.08.2001 skriver klager, at han stadigvæk ikke er tilfreds med vores afgørelse.

22.08.2001 skriver vores daværende direktør P.B., at sagen fra vores side er tilstrækkelig belyst, og at vi fastholder at erstatningen skal udbetales på police 144 900…, hvilket også er sket. Vi henviser klager til Ankenævnet for Forsikring.

Konklusion: Firmarejseforsikringen med policenummer 144 902… trådte først i kraft den 09.03.1990, hvilket fremgår af policen og ligeledes af firmaets opgørelse over rejsedage.

Firmaet, som er forsikringstager, har ikke på noget tidspunkt gjort os opmærksom på, at de ønskede en anden ikrafttrædelsesdato. Vi mener derfor ikke, at klager kan komme her 10 år efter og bede om en anden ikraft dato.

Vi beklager selvfølgelig, at vi først oplyste klager om, at der ikke var anmeldt en skade på policen. Dette kunne vi imidlertid ikke se på vores system, da udbetalingen var overført til arbejdsskadesagen.

Vi mener, at det er tilstrækkeligt belyst, at der kun var en police ikraft på skadetidspunktet og at dette var police 144 900…"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af begæringen, at rejseforsikringen ønskes i kraft den 1/1 1990. Begæringen er underskrevet af forsikringstageren den 9/3 1990 og må således være modtaget af selskabet efter denne dato. I en situation som den foreliggende, hvor begæringen er

modtaget langt senere end det ønskede ikrafttrædelsestidspunkt, er det ganske normalt først at lade forsikringen træde i kraft fra underskriftsdatoen, eller den dato begæringen modtages i selskabet. I alle tilfælde er det op til selskabet at afgøre, hvilken dato det vil acceptere som ikrafttrædelsesdag, og nævnet finder ikke, at assurandøren ved at sætte sit stempel på begæringen har accepteret eller bundet selskabet til en tidligere ikraft-trædelsesdato.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson