654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 58.054:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifter afholdt i forbindelse med sporing af rørskade.

Klageren anfører i klageskrivelsen af 10/3 2002 til nævnet:

"Beskrivelse iflg. vort brev af 26.11.00 til Østifterne.

Vi mener at fejlen kunne findes ved en meget billigere trykprøvning, samt at vi kunne undgå at få brækket gulvet op. Det påfører os udgifter til nyt gulv, da eksisterende parket ikke fremstilles mere.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At de betaler kikkertundersøgelsen. Da de har bestemt hvad der skulle gøres."

Selskabet redegør i skrivelse af 3/4 2002 til nævnet for sagen således:

"**Sagens faktum.**

Klageren har parcelhusforsikring (bet. P201203) i vort selskab. Den 21. august 2000 anmeldte klageren telefonisk en skade på ejendommen. Vor bygningskonsulent besigtigede ejendommen og konstaterede, at parketgulvet under radiator delaminerede.

Årsagen hertil var ifølge konsulenten, at et uisoleret varmerør under gulvbrædderne havde skabt kondens, hvorved gulvbrædderne blev fugtige og derved nedbrød limen i brædderne.

Klageren foranstaltede selv undersøgelser af årsagen til skaden, dels en sporingsundersøgelse samt en analyse fra et termografisk selskab. Sidstnævnte viste, at der ikke var lækager i varmeinstallationen. Vi afviste at betale udgifterne til undersøgelserne, idet disse var afholdt uden vor accept, og da der ikke var konstateret en dækningsberettiget skadeårsag.

Efter fornyet henvendelse fra klageren afviste vi ved brev af 18. december 2000 på ny at dække.

Vore bemærkninger.

Af brevet til Nævnet fremgår, at klageren alene ønsker, at vi betaler for undersøgelserne. Dette må betyde, at klageren er enig med vor konsulent i, at der ikke foreligger en dækningsberettiget skade på ejendommen, idet årsagen til delamineringen var kondensvand. Vi har spurgt den medarbejder, der har behandlet skaden, om der er givet tilsagn om at dække udgifterne til undersøgelserne. Hun kan ikke huske den konkrete sag, men oplyser, at hun altid oplyser, at sporing sker for egen regning, såfremt der ikke foreligger en dækningsberettiget skade. Det kan yderligere oplyses, at dette er i overensstemmelse med vor forretningsgang på området.

På denne baggrund må vi fortsat afvise at dække udgifterne til sporingen - ligesom vi fastholder, at der ikke i øvrigt foreligger en dækningsberettiget skade, jfr. vort brev af 18.12.2000."

Hertil bemærker klageren i skrivelse af 26/4 2002 til nævnet:

"Vi blev bedt om at iværksætte en kikkertundersøgelse (vi foranstaltede kikkertundersøgelse, **efter besked** fra skadeafdelingen i Østifterne - **ikke en sporingsundersøgelse, det måtte vi ikke for Østifterne** - og vi havde **ikke** besøg af en konsulent i første omgang). Det undrer os, Østifterne påstår, vi selv har foranstaltet undersøgelser. Vi har kun gjort, hvad de forlangte, der skulle gøres.

Da der ikke var utæthed på rør, bad **vi selv** Østifterne om besøg af en konsulent, hvilket vi fik. Han sagde ikke til os at det var fordi røret ikke var isoleret - derimod sagde han at det var indsivning udefra, da der ikke var afdækket grundigt nok, da huset blev bygget.

Grunden til at vi kun beder om undersøgelsens pris - er - at vi kan læse i betingelserne, der ikke er dækning for reparationen. Grunden til vi anker sagen er vi føler os dårligt behandlet."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder afholde eventuelle udgifter hertil. Udgiften betales dog af forsikringsselskabet, hvis det er en dækningsberettigende skade. Da dette ikke er tilfældet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson