654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 58.056:

xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et som ran anmeldt tyveri for at være et simpelt tyveri.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens hustru ikke har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte halskæden samt kontanter. Til støtte herfor anfører han i klagen af 13/3 2002 til nævnet:

> "Er ikke tilfreds med afgørelsen fra Tryg-Baltica, da jeg synes, at de ikke forholder sig til mine oplysninger, men afviser med begrundelse 'ingen nye oplysninger' se vedlagte bilag 1-9.
> Jeg aner ikke hvorfra oplysninger fra politiet fremkommer, da min kone kun har udfyldt anmeldelse (bilag 8) og ikke givet yderligere oplysninger.
> Hvis Tryg-Baltica har ret, så synet jeg at deres forsikringsbetingelser giver udtryk for noget andet."

2. 58.056

Selskabet redegør i skrivelse af 21/3 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Klagen vedrører familieforsikring med bet.nr. 6000, tegnet via Diabetesforeningen, og drejer sig om vores afvisning af erstatning for tyveri af en halskæde og 800,- kr. i kontanter.

Den 18. december modtager vi skadeanmeldelse hvoraf det fremgår, at vores kundes ægtefælle er blevet frastjålet en pung, indeholdende en guldhalskæde til en opgivet værdi af 18.500,- kr., 800, kr. i kontanter samt div. Kort. Tyveriet er sket på Strøget i København den 8. december 2001.

Om selve hændelsen forklares at pungen blev revet op af tasken, men anmeldelsen indeholder ikke oplysninger om hvem der tog pungen eller om kunden har set andre personer være i besiddelse af denne.

Ved henvendelse til Københavns Politi har vi fået oplyst, at B.L. ikke har bemærket nogen tage pungen, kun at tasken stod åben og pungen var væk.

Vi har derfor behandlet tyveriet ud fra betingelsernes dækning for simpelt tyveri i henhold til dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne kolonne D, men dette medfører at tyveri af smykker og penge ikke dækkes.

Vi har udbetalt 400,- kr. i erstatning for pungen.

Den 14. januar 2002 modtager vi klage fra vores kunde vedrørende afvisningen.

Vi kontakter igen Københavns Politi, hvor vi får bekræftet, at der ved politianmeldelsen ikke er oplyst noget om at tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket.

Den 28. januar 2002 meddelte vi vores kunde at vi fastholder afvisningen og oplyste om muligheden for en forelæggelse i Ankenævnet. Vi vedlagde til orientering kopi af 2 tidligere kendelser (AK25637 og AK38158)."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Ran og røveri**

Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket. (f.eks. 'taskerøveri') og hvor der øjeblikkelig gøres anskrig."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at tyveriet ikke kan anses for bemærket i gerningsøjeblikket, og der foreligger derfor ikke ran, men simpelt tyveri. Da simpelt tyveri af kontanter samt smykker ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson