658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.061:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelinsgade 6
Postboks 74
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et stjålet Rollie kamera med blitz.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren benyttede kameraet erhvervsmæssigt.

Klageren anfører i klagen til nævnet:

> "Forsikringsselskabet har afgjort, at mit Rollie camera er erhverv for mig. Jeg er fotohandler og fotografere bl.a. landskaber og piger i min fritid bl.a. til den lokale fotoklub, der kan man vinde rødvin eller diplom på sine billeder. Ud over det har jeg været heldig at mine billeder er blevet vist i Se og Hør, men der bliver brugt et moderne digitalcamera. Rollie cameraet bruger jeg til 'kunst' derudover lever jeg jo slet ikke af pigebillederne, de er kun nødt til at dække udgifterne, da det er som golf en ret dyr hobby."

I skadeanmeldelsen hedder det bl.a.:

"Jeg havde mit camera med på arbejde for at bruge det til pigebilleder som jeg sælger privat til Se og Hør."

Selskabet redegør i skrivelse af 2/4 2002 til nævnet for sagen således:

"Selskabet har modtaget anmeldelse fra ovenstående forsikringstager på tyveri af et kamera med tilbehør til en værdi af kr. 35.500.

...

Som det fremgår af vort brev af 1. marts til forsikringstageren kan selskabet ikke tilbyde erstatning, da kameraet bliver brugt i erhvervsøjemed, hvilket klart fremgår af forsikringstagerens skadeanmeldelse af 26. februar 2002. ... Forsikringstageren anfører på skadeanmeldelsen, at kameraet bruges til at tage pigebilleder med som sælges til Se og Hør. Kameraet betragtes derfor som værende brugt erhvervsmæssigt, og er derfor undtaget den almindelige indboforsikring.

Af skrivelsen til ankenævnet er forsikringstagerens fremstilling en anden. Heraf fremgår det, at han ikke sælger billeder til Se og Hør, men kun har været så heldig, at billederne er blevet vist i Se og Hør. Dog anfører forsikringstageren at han ikke lever af at tage billeder af pigerne, de er kun med til at dække udgifterne til en meget dyr hobby. Hvis der ikke modtages betaling for billederne som anføres i skrivelsen til ankenævnet, hvordan kan forsikringstageren så anføre, at de er med til at dække udgifterne.

I henhold til ovenstående er selskabet desværre nød til at fastholde, at vi ikke kan deltage i skaden, da der efter vor opfattelse er tale om et kamera som bliver brugt erhvervsmæssigt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2 INDBOFORSIKRING**

20 Hvilke genstande er dækket?

20.10 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, ...

...

Dækningsskema ...

...

Særligt privat indbo

2. ... foto- og filmudstyr, ..."

Nævnets flertal udtaler:

I henhold til klagerens egne oplysninger i skadeanmeldelsen til selskabet må nævnet lægge til grund, at det pågældende kamera blev anvendt til at optage pigebilleder bestemt til salg. Nævnet finder herefter, at kameraet ikke har været omfattet af klagerens familieforsikring, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen