654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 58.062:

xxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Topdanmark Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke er en følge af voldsomt sky- eller tøbrud, og idet forsikringen undtager dækning for opstigende grundvand eller kloakvand.

I klagen til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi opdagede, efter at have været bortrejst 1 uge, at vores kælder stod under vand, ved nærmere eftersyn opdagede vi at grundvandspumpen, af uforklarlige årsager, ikke var gået i gang, efter at det i flere dage havde regnet kraftigt."

Selskabet redegør i skrivelse af 19/4 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

> "Årsagen til oversvømmelse af kældergulv er, at grundvandspumpen var trådt ud af funktion. Da pumpen blev sat ned i brønden igen, virkede pumpen igen.
>
> Vor taksator har besigtiget skadestedet. Efter forsikringstagers klage over vores afgørelse, har vi undtagelsesvist dækket udgiften til skadeservice Danmark på 8.943,75 kr.

Forsikringstager har tegnet Husforsikring, jf. vilkår 5688-1. Det fremgår under 'Kaskoforsikring', pkt. 20 D, under udstrømning af vand, olie eller kølevæske, pkt. 2D, at forsikringen ikke dækker skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand.

Husforsikringen dækker jf. pkt. 20 C, vand, der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Denne dækning kræver, at der har været voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvilket ikke har været tilfældet. Som det fremgår af forsikringstagers oplysninger om nedbøret ugen før, har der været nedbør, men der har ikke været tale om et sådant omfang, at nedbøren har været så kraftig, at utilstoppede, normale afløbssystemer ikke har kunnet klare ledningen. Der er på et enkelt døgn faldet 11,8 mm regn, men ikke over 30 mm, som hidtil er blevet karakteriseret som voldsomt skybrud, jf. ankenævnets praksis.

Årsagen til skaden er, at grundvandspumpen er trådt ud af funktion - uden at der har været tale om en kortslutning - og vi skal derfor fastholde, at der ikke er tale om en skade, som er dækket under kaskoforsikringen, idet der ikke har været voldsomt skybrud (pkt. 20 C) og da opstigning af grundvand eller kloakvand er direkte undtaget under dækningen for udstrømning af vand, olie eller kølevæske (pkt. 20 D)."

Klagerne fremkommer herefter i skrivelse af 3/5 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"… vil vi blot gøre opmærksom på, at vi er enige i selskabets sagsfremstilling, men ikke i deres konklusion. Vi mener de har forsømt at kommentere vores henvisning til pkt. 20C 1 i forsikringen, som omtaler en undtagelse ved, som skrevet, 'tilfældigt teknisk svigt', hvilket vi mener der er tale om. Vi udbeder os en definition på dette udtryk."

Selskabet besvarer efterfølgende i skrivelse af 4/6 2002 til nævnet det af klagerne stillede spørgsmål:

"Om vilkårenes pkt. 20 C, kan vi bemærke, at der alene kan dækkes ifølge dette punkt, hvis der kan konstateres voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud.

Pkt. 20C 1, definerer, at forsikringen ikke dækker, når der er tale om oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. Den nævnte oversvømmelse kan alligevel dækkes, hvis der er sket tilfældigt teknisk svigt. Da der er sket opstigning af grundvand i denne skadesag, og ikke oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller å, er det ikke relevant at vurdere et tilfældigt teknisk svigt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**

…

C Vand der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Forsikringen dækker ikke

1. Skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre det skyldes tilfældigt teknisk svigt (fx i en grundvandspumpe).

…

D Udstrømning af vand, olie eller kølevæske.

1. Forsikringen dækker skade på grund af vand, olie eller kølevæske, der tilfældigt og pludseligt strømmer ud fra

…

2. **Forsikringen dækker ikke**

…

d. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand."

Nævnet skal udtale:

Efter de foreliggende oplysninger er der ikke grundlag for at anse den vandskade, der skete i klagernes kælder i februar 2002, som en dækningsberettiget tø- eller skybrudskade, og da skaden er omfattet af dækningsundtagelsen vedrørende opstigende grundvand, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson