658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.072:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er civiløkonom og har pensionsforsikring i Codan Forsikring, påstår ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta selskabet tilpligtet at anerkende, at han skal stilles, som om pensionen aldrig var blevet ophævet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og finder at selskabet har handlet i strid med god forretningsskik. Til støtte herfor anfører han i klageskrivelse af 17/3 2002:

"Det er min opfattelse, at selskabet uopfordret burde have oplyst mig om, at jeg hvis forsikringen blev overflyttet ville gå glip af evt. andel i ufordelte reserver opsparet gennem mere end 30 år.

Jeg ville i så fald under ingen omstændigheder have flyttet forsikringen!
Når dertil kommer, at jeg forinden overflytningen skete - på mine forespørgsler fik oplyst - at jeg på ingen måde ville gå glip af nogen bonus eller opsparede reserver, er det efter min mening en skærpende omstændighed.

Når jeg herefter - efter at have læst artiklen i Penge & Privatøkonomi, som oplyste, at pensionsopsparere typisk ville gå glip af 20-30% af den samlede opsparing ved at miste andel i uopsparede reserver - først modtager den rigtige forklaring efter adskil-

lige skriftlige rykkere, er det min opfattelse, at Codan har pådraget sig et ansvar, hvorefter Codan bør tilpligtes:

1. At stille mig i samme situation, som hvis forsikringen ikke var ophævet, d.v.s. holde mig 100% skadesløs for værdien af forsikringen ved udløb med fradrag af den værdi forsikringen reelt repræsenterer - eller

2. Som absolut minimum at godskrive mig den andel af ufordelte reserver, som forsikringen ville være blevet tilskrevet fra den dato overflytningen til Codan Link skete og til udløbsdatoen."

Selskabet har i skrivelse af 19/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Indledningsvis anfører klageren, at der fra Codans side er ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med overflytning af klagerens pensionsordning. Der er i klagerens tilfælde på dennes foranledning sket en overførsel fra Codan Liv II til Codan Link i år 2000. Siden har klageren forladt selskabet ved en overførsel fra Codan Link til R. Landbobank i år 2001.

Klageren modtog ved brev af 28. februar 2000, ..., en opgørelse over det beløb, der udgjorde depotet på daværende tidspunkt, og som ville blive overført i fald klageren ønskede det. Det af Codan angivne beløb var inklusive den bonus, der var optjent på daværende tidspunkt.

Dette accepterede klageren og meddelte ved brev af 17. april 2000, ..., at han ønskede overførslen gennemført.

Af de vedlagte forsikringsbetingelser, ..., fremgår de gældende regler for bonusfordeling, herunder bl.a. at det er en forudsætning for deltagelse i bonusfordelingen, at forsikringen er i kraft ved årets udløb. Klageren har således ikke ved overførslerne mistet en særlig udløbsbonus, men havde, hvis ordningen var forblevet i selskabet, ved årets udløb fået opsparingen forrentet med den til enhver tid værende depotrente.

Jeg er ikke i besiddelse af den af klageren omtalte artikel i Penge & Privatøkonomi og kan derfor ikke kommentere henvisningen hertil.

Det kan dog ikke anerkendes, at Codan har ydet mangelfuld rådgivning, ej heller at Codan er forpligtet til at udrede noget beløb til klageren."

Klageren fremkommer herefter i skrivelse af 6/5 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"Ja, som det klart fremgår af sagen blev forsikringen overført til Codan Link, men først efter klare forsikringer om, at det ikke på nogen måde ville betyde at jeg gik glip af bonus eller ufordelte reserve gennem ca. 30 år - ellers havde jeg naturligvis ikke overflyttet forsikringen på så sent et tidspunkt, og det var en helt ufravigelig forudsætning for overflytningen. Som tidligere nævnt, er det stadig min helt klare opfattelse, at Codan - selvom jeg ikke havde spurgt - udtrykkelig burde have oplyst herom - men jeg spurgte altså indtil flere gange - og fik helt klar besked på, at overflytningen ikke ville betyde mistet bonus m.m.

...

Jeg vedlægger kopi af artiklen, hvoraf bl.a. også fremgår: 'intetanende kunder skal give afkald på sikkert produkt med en flot rente for at redde selskabets skind', som bl.a. også skriver: 'Samtidig med den garanterede rente mister kunderne også deres andel af opsparede, men ufordelte bonusreserver. De udgør typisk 20-30 procent af den samlede saldo, og dermed kan der være tale om sekscifrede beløb'. 'Rent rådgivningsmæssigt kan man konstatere, at selskaberne ikke har båret sig særlig etisk ad'."

Slutteligt anfører selskabet i skrivelse af 3/7 2002 til nævnet følgende:

"Den fremsendte artikel giver anledning til følgende bemærkninger:

Det påhviler ethvert forsikringsselskab at oppebære en vis mængde ufordelte bonusreserver. Disse penge tilhører ikke kunderne i større omfang end hvad der er aftalt med selskabet, jfr. forsikringsbetingelserne.

Det bestrides, at Codan har ydet mangelfuld rådgivning til klageren, og klageren har ikke dokumenteret, endsige oplyst hvorledes, at dette skulle være tilfældet.

I øvrigt henvises til mit brev af 19. april i år."

I skrivelse (datering kan ikke læses) fra selskabet til klageren om, hvilke beløb der kan overføres, og hvilke omkostninger der er forbundet hermed, har klageren med håndskrift anført:

"Overflyttes såfremt det ikke på nogen måde betyder bonustab - bekræftet Codan - K.S."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**ALMINDELIGE FORSIKRINGSBETINGELSER**

...

§ 12. *Bonus.*

Forsikringen deltager i selskabets bonusfordeling efter det herom til enhver tid gældende og af Forsikringsrådet godkendte bonusregulativ.

...

BONUSREGULATIV

...

§ 2. Enhver forsikring, der er tegnet med ret til deltagelse i selskabets bonusfordeling, deltager i bonusfordelingen for et regnskabsår, dersom den er i kraft ved dettes udløb. ... Den del af årets bonushenlæggelser, der ikke tilskrives de bonusberettigede forsikringer som angivet i stk. 2, overføres til en bonusudligningsfond; dennes opgave er i første række at udligne de forskellige års bonustilskrivning og derigennem modvirke betydelige svingninger i denne, men den kan i fornødent fald - med Forsikringsrådets samtykke - også tjene til styrkelse af præmiereserven."

Nævnet skal udtale:

Klageren har valgt at overføre sin pensionsopsparing til en linkordning. Dette må antages at være sket, fordi klageren var af den opfattelse, at der herved kunne tilvejebringes

et større afkast end den, der var tilsikret klageren gennem den garanterede grundlagsrente og den eventuelle udlodning, der er sket fra bonusudligningsfonden siden tegningen. Nævnet har ikke grundlag for at tro, at klageren ikke har modtaget, hvad han har krav på. Det bemærkes i den forbindelse, at klageren efter nævnets opfattelse ikke har noget individualiseret krav på en andel af bonusudligningsfonden. Nævnet finder det i øvrigt ikke godtgjort, at der er ydet klageren dårlig rådgivning i forbindelse med overflytningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen