658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.079:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en zinkinddækning af en skorsten i forbindelse med en dækningsberettiget skorstensbrand.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at betale inddækningen.

Selskabet har i skrivelse af 16/4 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"**Klagen**

Klager har tegnet villaforsikring i Danske Forsikring og er utilfreds med, at selskabet i forbindelse med en dækningsberettiget skorstensbrand har afvist at betale for inddækning af den nye skorsten.

Sagsforløb

Ved brev af 24. september 2001 anmelder klager skade på skorstenen.

Efterfølgende modtager vi skorstensfejererklæring, hvoraf det fremgår, at samtlige elementer i skorstenen er beskadigede og skal udskiftes. På baggrund heraf foretager selskabets taksator besigtigelse og opgørelse af skaden den 12. oktober 2001, jf. vedlagte rapport.

Selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse med det af taksator opgjorte, men vi har afvist at betale regning fra H. Varme & Sanitet Aps på kr. 2.750 for skorstensinddækning.

Hvorfor betaler Danske Forsikring ikke inddækningen?
I henhold til betingelserne side 10 udgør erstatningen 'det beløb, det uden unødvendig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.'

Inden skaden var skorstenen ikke forsynet med nogen egentlig inddækning. Tagbelægningen var blot lagt op mod skorstenen og pudset sammen, og taksator havde med mureren aftalt, at den nye skorsten skulle opmures på samme måde. Klager har imidlertid af mureren fået valget mellem oprindelig inddækning og zinkinddækning og samtidig har hun fået at vide, at hun selv skulle betale for en eventuel zinkinddækning.

Klager har selv valgt en zinkinddækning, uanset at det var muligt at foretage opmuring på tilsvarende måde som inden skaden. Der er tale om en klar forbedring i forhold til den tidligere inddækning, og selskabet kan ikke tilbyde at betale for denne forbedring, som beløber sig til 2.750 kr.

Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet sin afvisning af at udbetale yderligere erstatning i sagen."

Klageren har hertil anført følgende i skrivelse af 1/5 2002 til nævnet:
"Udbedringen af skaden skete direkte mellem taksator og murer. – Det er muligt, at murer på et tidspunkt har fortalt mig om inddækning, men jeg vil gøre opmærksom på, at jeg dengang ikke anede, hvad en inddækning var."

Slutteligt har selskabet i skrivelse af 17/5 2002 til nævnet bemærket følgende:
"Klager oplyser, at udbedringen af skaden skete direkte mellem taksator og murer, og at hun reelt ikke havde nogen valgmulighed. Det er ikke korrekt.

Murermester T.E.L. er rekvireret af klager, og af murermesterens tilbud, udstedt til klager fremgår klart, at 'Inddækning ved tag er ikke medregnet'. Selskabets taksator oplyser, at dette tilbud helt er i overensstemmelse med det, som var aftalt mellem ham og mureren. Taksator oplyser i øvrigt, at han efter at have modtaget tilbudet kontaktede mureren, som oplyste, at denne havde talt med klager og oplyst, at Top-danmark alene ville betale for opmuring af skorsten på samme måde som den gamle skorsten.

Selskabet har betalt for udbedring af skaden og kan ikke tilbyde at betale for inddækningen, som klart er en forbedring i forhold til før skaden og som ikke har været nødvendig for skadens udbedring."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**7. Hvordan beregnes erstatningen?**

Skader på bygninger og bygningsdele

… det beløb, det uden unødvendig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet zinkinddækningen udgør en forbedring i forhold til tilstanden før skaden. Nævnet finder heller ikke, at selskabet ved sin behandling af skaden har påtaget sig at betale for inddækningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen