658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.083:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 18/4 2002 til nævnet anført:

"Den aktuelle skade sker den 14. april 2001, hvor køretøjet kolliderer under kørsel.

...

Tvisten drejer sig herefter om, hvorvidt selskabet er berettiget til at afvise erstatningen overfor klager og gøre et difference krav gældende overfor klager.

Selskabet har afvist erstatningen overfor klager jf. fors.bet afsnit 3, punkt 6.5, 6.6. & 6.7.

Det fremgår af oplysningerne i politirapporten, at klager, under kørslen trak i håndbremsen, således at føreren mistede herredømmet om køretøjet.

Retten har lagt til grund, at klager har handlet uagtsom ved at overlade føringen af køretøjet til B.K.B., som ikke havde kørekort, og som på grund af spirituspåvirkning var ude af stand til at føre køretøjet på betryggende måde. Tillige er klager skyldig i overtrædelsen af færdselslovens § 53. ..."

Klageren har heroverfor gjort følgende gældende i skrivelse af 14/3 2002 til nævnet:

"I brevet fra selskabet gøres det opmærksom, at jeg som passager i bilen har handlet uagtsom, ved at aktivere bilens håndbremse under kørslen. Dette mener jeg sidestilles som, at jeg har aktiveret bremsen af 'kådhed'.

Dette mener jeg ikke er tilfældet, da der var tale om at handle i nødværge, hvilket i øvrigt har været medvirkende til nedsættelse af min straf i sagen."

Hertil har selskabet skrivelse af 15/7 2002 til nævnet anført følgende:

"Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6, at skader forvoldt

- med forsæt eller ved grov uagtsomhed (pkt. 6.5)
- mens køretøjet blev ført af en beruset person (pkt. 6.6)
- mens køretøjet blev ført af en person uden lovligt kørekort (pkt. 6.7)

ikke er dækket af forsikringen, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. De nævnte tilfælde dækkes heller ikke, såfremt forsikringstageren var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

Vi afviser skaden efter pkt. 6.5, 6.6 og 6.7, idet førerens handling må betegnes som grov uagtsom, føreren var beruset og havde ikke kørekort, og vi mener, klagers ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Det fremgår af vidneforklaringerne under straffesagen mod klager, ..., at B. kørsel var usikker fra starten af. Hans alkoholpromille blev kort efter uheldet målt til 1,27, og der fremlagdes under sagen mod klager dokumentation for, at bilen havde kørt med ca. 105 km/t. Vi mener, føreren har udvist grov uagtsomhed ved at føre bilen uden kørekort, med en høj promille og med meget høj hastighed gennem et tættere bebygget område. Selskabet skal i den forbindelse henvise til nævnets praksis i 51.696.

Det fremgår af dommen ..., at klager har handlet uagtsomt ved at overlade føringen af køretøjet til B., og klager er blevet fundet skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 3. om overladelse af køretøj til en spirituspåvirket person. Det fremgår af vidneforklaringerne i retten under sagen mod klager ..., at klager havde været til

samme fest som B., hvor der blev drukket, men han spurgte ikke B., om han havde drukket. Vi mener, klager enten har været vidende om, eller har udvist grov uagtsomhed ved ikke, at undersøge om B. havde drukket. Vi skal henvise til nævnets praksis i 37.485/95

Klager spurgte heller ikke, om B. havde kørekort. Det fremgår af afhøringsrapporten af 23.04.01 s. 2 ..., at klager ikke havde kontrolleret, om B. var i besiddelse af kørekort, og af afhøringsrapporten af 11.06.01 s. 2 ..., at klager 'tog det for givet', at B. havde kørekort. Vi mener på denne baggrund, klager har udvist grov uagtsomhed ved ikke at spørge B., om denne var i besiddelse af kørekort jf. ligeledes ankenævnets praksis i AKF 4850/81.

Det fremgår endvidere af dommen ..., at klagers aktivering af håndbremsen må sidestilles med føring eller forsøg på føring af bilen. Vi afviser derfor ligeledes skaden efter pkt. 6.5 og 6.6, da klager anset som fører af bilen dels har været beruset med en alkoholpromille målt til 1,34 efter uheldet, dels har udvist grov uagtsomhed ved at trække i håndbremsen. En sådan handling er i U1966.847 H blevet karakteriseret som groft uagtsom. Uanset at B. forinden klagers aktivering af håndbremsen ikke havde tilstrækkelig kontrol over bilen, medfører aktiveringen af håndbremsen, at B. fuldstændig mistede kontrollen over bilen, hvilket burde stå klager klart. Vi mener således fortsat, at klagers adfærd må betegnes som groft uagtsomt."

I politirapporten hedder det bl.a.:

"Sigtede erkendte at have trukket håndbremsen, ligesom han erkendte at have overladt føringen af bilen til B. ..., idet han oplyste, at han tog det for givet, at pgl. havde kørekort, idet han tilbød at køre bilen."

I Kriminalretsdom af 20/9 2001 hedder det bl.a.:

"Uheldsstedet er ifølge anmeldelsesrapporten af 14. april 2001 en lige vej beliggende i tættere bebygget område, men randbebyggelse i form af etageejendomme. Kørebanen er asfalteret og 7,80 m bred. Der er ingen form for opdeling af kørebanen og der er gode oversigtsforhold på stedet.

Endvidere fremgår det, at bilen stod i 4. gear da den blev undersøgt.

Af en erklæring af 20. september 2001 fra SMC-biler, ... kører en Audi A3 svarende til den i tiltalen nævnte bil ca. 105 km/t når omdrejningstælleren når det røde felt og bilen kører i 2. gear."

Det fremgår af sagen, at selskabet har betalt restgælden til panthaverne og solgt bilens rester. Der er herefter opstået et udækket krav på 9.075 kr., som selskabet har krævet indbetalt af klageren.

I forsikringsbetingelserne hedde det bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**

...

6.5 skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

6.6. skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53,

6.7. skade indtrådt, mens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovligt kørekort, se Forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet tilstrækkeligt grundlag for at antage, at klageren ved sin overladelse af køretøjet til den pågældende anden person har udvist grov uagtsomhed med hensyn til pågældendes beruselse samt manglende førerbevis, hvor særligt henses til promillens størrelse sammenholdt med hastigheden på ca. 100 km/t i et tættere bebygget område. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de foran citerede forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen