658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.084:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxx xxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østerbrogade 125
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager, der havde gruppelivsforsikring i AP Pension, påstår selskabet pligtig at forrente en udbetalt forsikringssum.

Selskabet har i skrivelse af 3/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt AP Skade er forpligtet til at forrente en udbetalt forsikringssum i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 - og i bekræftende fald betale renters rente.

Den aktuelle forsikring er en gruppelivsforsikring med L.V.L. som den forsikrede. Forsikringssummen ved dødsfald skal udbetales til "nærmeste pårørende" medmindre anden skriftlig aftale er truffet. I den konkrete sag er der ikke truffet anden aftale.

Den 15. november 2001 modtog vi oplysning fra Danske Andelskasser om, at L.V.L. var afgået ved døden, og det resulterede i, at vi den 26. november 2001 sendte et brev til 'Boet efter L.V.L.', hvor vi bad om:

- kopi af skifteretsattest
- fuldmagt til at modtage forsikringsbeløb, hvis der var flere arvinger
- dødsattest (blanket vedlagt)

Brevet af 26. november 2001 oplyste, at vi skulle indeholde statsafgift, men den konkrete gruppelivsforsikring var ikke en skattekode 3 ordning, derimod en skattekode 5 ordning, som vi ikke skulle indeholde statsafgift af. Den 27. november 2001 ringede H.L. [klageren] vedrørende oplysningen om statsafgift, og vi bekræftede, at oplysningen om statsafgift var forkert.

Den 5. december 2001 havde vi ikke modtaget nogen af de papirer, som vi bad om i vort brev af 26. november 2001, og vi sendte derfor endnu et brev, hvori vi bad om:

- kopi af skifteretsattest
- dødsattest (blanket vedlagt)

Fuldmagtsblanketten blev ikke rekvireret på ny, da vi via den telefoniske kontakt med afdødes ægtefælle nu var bekendt med, at forsikringssummen ikke skulle deles mellem flere begunstigede. Derimod vedlagde vi en blanket vedrørende ægteskabserklæring, som H.L. kunne udfylde og indsende i stedet for kopi af skifteretsattesten, hvis skifteretsattesten endnu ikke forelå.

Den 11. december 2001 modtog vi fra H.L.:

- ægteskabserklæring
- kopi af vielsesattest
- kopi af dødsattest

H.L. indsendte ikke den originale dødsattest, som vi havde sendt til ham, men en kopi af forsiden. Bagsiden, som bl.a. indeholder rubrikker vedrørende dødsårsagen, modtog vi ikke kopi af. Fordi gruppelivsforsikringen var tegnet for en hel del år siden, besluttede vi imidlertid at afstå fra at få kopi af bagsiden i udfyldt stand.

Med de oplysninger, som vi modtog den 11. december 2001, var vi således i stand til at bedømme forsikringsbegivenheden og fastsætte forsikringsydelsens størrelse, og vi udbetalte gruppelivsforsikringssummen i check sendt sammen med vort brev af 21. december 2001. *Gruppelivsforsikringssummen blev således udbetalt, inden der var forløbet 14 dage, fra vi modtog de fornødne oplysninger, og vi fastholder derfor, at*

H.L. efter vores opfattelse ikke er berettiget til nogen form for forrentning, herunder forrentning i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Den dødsattest, som vi sendte sammen med vort erindringsbrev af 5. december 2001, modtog vi den 27. december 2001 sammen med H.L.'s brev dateret 19. december 2001. Her har vi fået lægens oplysninger i original, men de er skrevet på en kopi af forsiden af dødsattesten, så heller ikke denne gang modtog vi en fuldstændig dødsattest retur. Det fik imidlertid ingen betydning for udbetalingen, der som tidligere oplyst skete den 21. december 2001."

Klageren, der er cand. jur., har herefter i skrivelse af 29/4 2002 til nævnet anført følgende kommentarer til det af selskabet fremførte:

"Ved telefonsamtalen den 27. November 2001 bekræftede og beklagede selskabet, at oplysningen om statsafgift var forkert. Samtidig anmodede selskabet mig om at se bort fra brevet af 26. November 2001, idet jeg i stedet ville få tilsendt et nyt brev med de rigtige oplysninger. Derfor foretog jeg mig ikke yderligere i anledning af det med fejl behæftede brev og jeg mener, at det må være selskabet, der skal bære rentetabet i den periode, der er gået som følge af det fejlagtige brev.

Med hensyn til selskabets oplysninger om dødsattesten bemærkes, at jeg har forholdt mig i overensstemmelse med selskabets ønske. Selskabet ønskede bl.a. at få tilsendt en 'ny original' attest og bad mig om at få den læge, der havde udfærdiget den oprindelige attest om på ny at udfærdige en. Jeg henvendte mig straks på sygehuset for at få opfyldt selskabets ønske. - Jeg mener ikke, at det kan være min omkostning, at selskabet ikke kan klare sig med en kopi, hvorfor den tid, der hengår med at få udfyldt en ny skal forrentes af selskabet. At lægen ikke straks har udfyldt attesten og ej heller i overensstemmelse med selskabets ønske kan vel heller ikke være mit problem, men må tilregnes selskabet, som kan sørge for at være mere nøjagtig i sin skriftlige instruktion overfor lægen. Endelig bemærkes, at jeg vel modtog en anvisning på forsikringssummen i form af en check fra selskabet den 24. December 2001. Som bekendt kan en check ikke indløses denne dag, da pengeinstitutterne har lukket. Indløsning kunne tidligst finde sted første bankdag efter julen, nemlig den 27. December, hvilket også skete. Jeg mener derfor ikke, at udbetaling har fundet

sted før denne dag, der således også er det tidspunkt til hvilket forsikringssummen skal forrentes."

Selskabet har herefter i skrivelse af 14/5 2002 til nævnet anført følgende:

"Brevet har været forelagt for den sagsbehandler, der talte i telefon med H.L. den 27. november 2001. Sagsbehandleren har oplyst, at H.L. under telefonsamtalen blev orienteret om, at oplysningen i vort brev af 26. november 2001 om statsafgift beklageligvis var en forkert oplysning (der var anvendt et forkert standardbrev), men at brevet i øvrigt indeholdt korrekte oplysninger. H.L. gav imidlertid udtryk for, at han ønskede at få et brev, hvor der ikke stod noget forkert, og alene derfor sendte vi brevet af den 5. december 2001 til ham. H.L. vidste allerede under telefonsamtalen, at oplysningerne i vort brev af 26. november 2001 ud over oplysningen om statsafgift var korrekte, og han havde derfor ingen grund til at vente med at videresende den dødsattestblanket, som vi allerede sendte til ham med vort brev af 26. november 2001.

Den 11. december 2001 modtog vi fra H.L. bl.a. kopi af dødsattest. Den dødsattestblanket, som vi sendte til H.L., var en blanket med rubrikker på såvel for- som bagside, men H.L. sendte os kun en kopi af dødsattesten, og endda kun kopi af forsiden. Som forklaret i vort brev af 3. april 2002 til Ankenævnet for Forsikring endte vi med at udbetale på grundlag af den 'halve' dødsattest, som vi modtog den 11. december 2001. Den 11. december 2001 havde vi således de nødvendige oplysninger for at kunne udbetale, og udbetalingen skete den 21. december 2002.

Nr. to 'halve' dødsattest modtog vi den 27. december 2001 - seks dage efter udbetalingen - så den har ikke haft nogen indflydelse på udbetalingen.

Efter vores opfattelse skal 14-dages fristen i forsikringsaftalelovens § 24 regnes fra den 11. december 2001, og vi er således ikke enige med H.L. i hans tolkning af forsikringsaftalelovens § 24."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen