658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.086:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet ydede erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade i et kælderrum.

I klageskrivelsen til nævnet hedder det:

> "Opdager svamp i kælderrum. Taksator kigger på det, og jeg modtager brev fra GF Forsikring om, at der er tale om pigget hussvamp, hvorfor forsikringen dækker. Efterfølgende vil GF Forsikring kun dække fjernelse af jord (bl.a. under ydermuren), men ikke erstatte den fjernede jord, dvs. understøtning af ydermuren.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
>
> At GF Forsikring dækker hele begivenheden - både fjernelse af jord samt ny understøtning af ydermuren …"

Selskabet har i skrivelse af 12/4 2002 til nævnet for nævnet anført:

> "Forsikringstageren har ved anmeldelse af den 12. oktober 2001 anmeldt en svampeskade i kælderrum.

På baggrund af denne henvendelse bad vi vor konsulent besigtige den anmeldte skade for at konstatere, om der var tale om en dækningsberettiget skade samt for opgørelse af skadeomfanget.

Konsulenten har besigtiget den anmeldte skade den 23. oktober 2001. Det fremgår af hans rapport, at der er angreb af pigget hussvamp i ydervæg i kælderværelse. Konsulenten oplyser videre, at gulvet i rummet ifølge forsikringstageren tidligere har været et trægulv i form af brædder på bjælker, der var lagt direkte i sandbunden.

Konsulenten oplyser i øvrigt, at der ikke er nogen sokkel under huset, men at forsikringstageren ifølge egne oplysninger har til hensigt, at støbe sokkel under huset og efterfølgende støbe betongulv i stedet for det tidligere trægulv.

Konsulenten har herefter anerkendt overfor for forsikringstageren, at selskabet betaler for fjernelsen af sand i hele kælderrummet, således at de trærester der findes i sandet fjernes, hvorved svampen vil dø uden yderligere behandling.

l overensstemmelse med den aftale konsulenten har indgået har vi, til trods for at svampeskade i trægulve i kældre ikke dækkes jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. B9, bekræftet at betale denne udgift.

Forsikringstageren har telefonisk rettet henvendelse til selskabet den 20. november 2001 vedr. vor skrivelse af den 12. november 2001.

På baggrund af denne henvendelse har vi i skrivelse af den 21. november 2001 præciseret overfor forsikringstageren, at vi alene, som konsulenten tidligere har accepteret, kan anerkende at betale for fjernelse af sand i kælderrummet. Denne udgift har konsulenten anslået til 3000-5000,00 kr. excl. moms.

Vi har samtidig præciseret, at vi ikke kan anerkende at betale for etablering af en sokkel, idet huset ikke i forvejen havde en sokkel.

Forsikringstageren har i skrivelse af den 26. januar d.å. klaget over afgørelsen, idet det er hendes opfattelse, at selskabet også skal betale for etablering af sokkel.

Vi har i vor skrivelse af den 14. februar d.å. fastholdt, at vi alene kan betale for fjernelse af sand i kælderrummet, og at de øvrige udgifter ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren har herefter i skrivelse af 3/5 2002 til nævnet anført følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"Det har på intet tidspunkt været min hensigt at støbe sokkel under huset inden støbning af gulv, hvorfor jeg aldrig har oplyst dette til GF Forsikrings konsulent.

Jeg har ikke krævet etablering af sokkel, men når sandet under ydermuren fjernes, skal dette nødvendigvis erstattes - på den ene eller den anden måde. Konsekvensen af ikke at erstatte sandet vil være, at muren styrter sammen. Jeg mener derfor, at GF Forsikring ikke kan skille de to ting ad.

Slutteligt vil jeg gerne præcisere, at jeg undervejs i forløbet er blevet klar over, at GF Forsikring har begået en fejl ved at tilkendegive dækning af skaden. Men GF Forsikring har i første omgang ikke begrænset dækningen til fjernelse af sand; dette skete først efter GF Forsikring fandt ud af, at de havde begået en fejl. Jeg mener dog ikke, at dette berettiger GF Forsikring til kun at dække en del af forsikringsbegivenheden."

Selskabet har hertil i skrivelse af 28/5 2002 til nævnet anført følgende:

"1) Selskabets skrivelse af den 12. november 2001 er alene en bekræftelse på den aftale konsulenten har indgået i forbindelse med besigtigelsen, hvoraf det fremgik at selskabet alene skulle betale for fjernelse af sand i kælderen.

2) I forbindelse med vor skrivelse af den 21. november 2001 konstaterede vi, som korrekt anført af kunden, at skaden rent faktisk ikke var dækket, idet skader i trægulve i kældre er undtaget af svampedækningen jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 139. På trods af den manglende forsikringsdækning, har vi endnu en gang bekræftet den af konsulenten indgåede aftale om dækning til fjernelse af sand,

ligesom vi har præciseret at det alene er denne udgift vi kan betale og ikke udgiften til at etablere en sokkel, der ikke var til stede før skaden.

Vi må således overfor nævnet fastholde vor stillingtagen til sagen …"

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår:

"**9 Svampe- og insektskade**

**…**

**Forsikringen dækker ikke:**

… Skader på trægulve i kælder og træværk på kældervægge."

Nævnet udtaler:

Da selskabet alene har givet tilsagn om dækning af fjernelse af 30 cm sand, og da skaden i øvrigt ikke er dækningsberettigende, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen