658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.089:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx x
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt frostskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet pligtig at anerkende, at den anmeldte frostskade er en pludselig skade.

Selskabet har i skrivelse af 8/4 2002 til nævnet bl.a.:

> "K.G.M. [klageren] klager over, at vi ikke vil anerkende en vandskade opstået ved vandindtrængen gennem en frostsprængt skorstensinddækning som værende en pludselig opstået skade.
>
> ...
>
> Skaden bliver besigtiget den 20. februar 2002 af taksator P.S., i der ved sin besigtigelse konstaterer, at 'Inddækning på skorsten er revnet/frostsprængt. Der er trængt vand ind og har opfugtet loft og skjoldet tapet'. ...
>
> Taksator afviser herefter skaden med den begrundelse, at 'skaden ikke er dækningsberettiget jfr. betingelserne vedr. pludselig skade'.

Af K.G.M.'s klage til Ankenævnet fremgår at det den 28. december 2001 kl. 2100 opdages der kommer vand ned af tapetet på skorsten i køkken, at en snedker den 29. december 2001 konstaterer, at det ikke er taget, der er utæt, at da vejret blev bedre konstaterer en murer, at skorstensinddækningen er revnet på grund af den hårde frost (dette sker formentlig medio januar 2002).

Det kan tilføjes, at der var tale om meget hård frost i perioden op til årsskiftet 2001/ 2002, og at omslag i vejret fra frost til tø først fandt sted umiddelbart efter nytår.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelser nr. 5008 ... fremgår af kolonne C, at forsikringen dækker 'Pludselig hændelse', hvorved forstås 'Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum'.

Årsagen til skaden er både klager og Alm. Brand enige om, idet der angiveligt er tale om frostsprængning af skorstensinddækning, hvorefter nedbør i form af sne formentlig er smeltet og trængt ind gennem den frostsprængte inddækning.

Frostskader er typisk skader, der virker over et tidsrum og kriterierne for pludselig hændelse er dermed ikke opfyldt i denne sag.

Selve frostsprængningen er altså ikke en pludselig skade, og den er derfor ikke dækket af husforsikringen. Det fremgår samtidig af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne C under 'Forsikringen dækker ikke', at der ikke er dækning for 'Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning'.

Da årsagen til skaden (frostsprængningen) ikke er dækket, er følgeskaden (vandskaden) heller ikke dækket."

Klageren fastholder, at der er tale om en pludselig opstået skade.

I forsikringsbetingelsernes dækningsskema hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

**...**
**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**
**Pludselig hændelse**
Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
...
**Forsikringen dækker ikke**
...
- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at en skade der skyldes frostsprængning ikke kan karakteriseres som en pludselig skade efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen