659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.091:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning samt over, at selskabet har opsagt klagerens forsikring.

Selskabet har i skrivelse af 30/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "L.N. [klageren] er utilfreds med, at vi dels har afvist at betale erstatning for et af ham anmeldt tyveri af våben m.m., dels har opsagt hans Indboforsikring i forbindelse med behandlingen af anmeldelsen.
>
> Skaden anmeldes telefonisk af L.N. i begyndelsen af januar 2002. På grundlag af anmeldelsen rekvireres taksator til at se på skaden. Taksatorrekvisitionen, der samtidig indeholder alle de oplysninger, som er registreret i forbindelse med den telefoniske anmeldelse, er vedlagt som bilag B. De håndskrevne notater på bilaget er taksators notater.
>
> Vi skal allerede her indskyde, at vi ikke har modtaget nogen skriftlig skadeanmeldelse, sådan som det antydes i L.N.'s klage til Ankenævnet, hvor han skriver, at 'der vedlægges kopi af min skadeanmeldelse'.

Selvom Ankenævnet den 18. april 2002 har skrevet til L.N. og bedt ham eftersende anmeldelsen, tvivler vi på at det vil ske, idet det af vore interne notater fremgår, at skaden er anmeldt telefonisk. Vi har derfor valgt at sende vores redegørelse for sagen allerede nu og ikke afvente L.N.'s reaktion på nævnets brev.

Der er således tale om, at udgangspunktet for vores skadebehandling udelukkende har været de ved den telefoniske anmeldelse afgivne oplysninger, som fremgår af bilag B.

Det kan endvidere oplyses, at forsikringsstedet, hvor L.N.'s Indboforsikring dækker, er på adressen S...vej 8 ... mens tyveriet er sket på opkrævningsadressen, som er H. Strandvej 30, ..., se bilag C, som er en udskrift af Provinsforsikrings policesystem.

Taksator opsøger efter aftale med L.N. denne på adressen H. Strandvej 30 den 21. februar 2002. Resultatet af dette møde fremgår af bilag D, som er en af taksator udfyldt Skade-aftaleseddel. Det fremgår af denne, at skaden er afvist fordi forsikringen ikke dækker på gerningsstedet og at L.N. samtidig blev oplyst om, at forsikringen ville blive sagt op.

Det fremgår endvidere af aftaleseddelen, at 'kunden blev truffet temmelig beruset', samt at taksator har talt med N. Politi, der kun kunne oplyse, at der havde været 'noget klammeri', men ikke yderligere detaljer om indbrud eller tyveri da det var uklart, hvad der egentlig var foregået.
...
På baggrund af vores fornyede gennemgang af sagen fastholder vi både taksators afvisning af skaden samt opsigelsen af forsikringen.

Afvisningen fastholder vi af to grunde:

For det første fordi den tegnede indboforsikring efter vores opfattelse slet ikke dækker på skadestedet:

- Forsikringen er tegnet med forsikringssted S...vej 8 ... og opkrævningsadresse H. Strandvej 30, ... (se bilag C, som er udskrift af Provinsforsikrings policesystem).
- Skadestedet svarer til opkrævningsadressen, en lokalitet, som L.N. omtaler som sit 'sommerhus', både i kommunikationen med taksator og i sin klage til Ankenævnet.
- Som det fremgår af bilag D og F er L.N. tilmeldt folkeregisteret på adressen S...vej 8, som vi som nævnt også har registreret som hans helårsbolig og som forsikringssted (se bilag C).
- l forbindelse med taksators telefonsamtale og senere besøg på skadestedet på H. Strandvej 30 oplyses det imidlertid, at L.N. bor her hele året og ikke på forsikringsstedet. Det samme fremgår af klagen til Ankenævnet.
- Da taksator forespurgte L.N., om han ikke eventuelt havde en fritidshusforsikring var svaret, 'at det ville l jo ikke tegne' (se bilag F).
- Når taksator betegner skadestedet som en 'skurvogn', så er det fordi der faktisk er tale om en skurvogn, som blot er klodset op, og hvor der som 'sokkel' kun er påsat nogle brædder til at dække åbningen mellem vognens bund og jord/flisebelægning. Dette kan ses af de vedlagte billeder, bilag E 1-3.
- Såfremt Provinsforsikring havde været vidende om disse forhold, ville man ikke have tegnet indboforsikring dækkende indbo i den pågældende skurvogn.
- Ud fra de foreliggende oplysninger kan der heller ikke være tale om at bringe forsikringsbetingelsernes bestemmelse om 'midlertidigt uden for helårsboligen' (bilag A, afsnit 3) i anvendelse, idet genstandene aldrig har været på den adresse, som vi har registreret som forsikringssted, og øjensynlig heller ikke på noget tidspunkt skulle bringes her til.

For det andet, fordi omstændighederne omkring det anmeldte tyveri er så uklare, at der reelt er tvivl om, hvad der i det hele taget er foregået:

...

- Taksator har ved henvendelse til N. Politi fået oplyst, at de havde været kaldt til adressen vedrørende noget 'klammeri', samt at der godt nok havde været noget med nogle geværer, der skulle være stjålet, men de havde svært ved helt at finde ud af, hvad der faktisk var foregået.

Vores primære anbringende er imidlertid, at forsikringen som anført ovenfor slet ikke dækker på gerningsstedet, hvorfor vi fastholder afvisningen af skaden.

For en ordens skyld tilføjes, at forsikringen er opsagt i overensstemmelse med bestemmelserne i betingelsernes afsnit 10 om forsikringens varighed og opsigelse."

På baggrund af nævnets modtagelse af kopi af klagerens skadeanmeldelse har selskabet anført følgende i skrivelse af 22/5 2002 til nævnet:

"Hverken Provinsforsikrings skadeafdeling eller taksator J.F. har på noget tidspunkt været præsenteret for en skriftlig skadeanmeldelse i sagen.

...

For at udelukke enhver tvivl herom har vi endnu engang – både hos taksator og i skadeafdelingen – fået undersøgt, om den originale skadeanmeldelse mod forventning skulle findes et eller andet sted hos os.

...

Med baggrund i sagens forløb i øvrigt er det vores overbevisning, at den kopi, som Ankenævnet har modtaget den 22. april 2002, er konstrueret efter sagen har været behandlet hos os og efterfølgende afvist af taksator."

Advokaten har hertil i skrivelse af 21/ 6 2002 anført følgende:

"<u>Ad Skadesanmeldelse</u>

Det fastholdes, at skadesanmeldelsen naturligvis er indsendt i overensstemmelse med den kopi, der er fremsendt. At Alm. Brand måtte have mistet skadesanmeldelsen er ikke afgørende.

I øvrigt er det efter min bedste overbevisning uden betydning for sagen, idet det jo er en kendsgerning, at der er foretaget skadesanmeldelse, idet Alm. Brand har besigtiget skaden ved en taksator.

Jeg finder det noget anstødeligt, at Alm. Brand i deres brev af 22. maj tillader sig at anføre:

'at den kopi, som Ankenævnet har modtaget den 22. april 2002, er konstrueret efter, at sagen har været behandlet hos os og efterfølgende .....'

Ad Dækning

Alm. Brand har gjort gældende, at forsikringen er tegnet med forsikringsstedet S...vej 8 ... og at man derfor ikke dækker den adresse, hvor skaden er sket.

Alm. Brand har i den forbindelse anført, at forsikringen ikke dækker den pågældende adresse, idet L.N. ikke har oplyst denne som sin helårsbolig før under sagen.

...

Uanset hvorledes Alm. Brand betragter H. Strandvej 30, er der tale om dækning på skadestedet.

Hvis det lægges til grund - således som oplyst af L.N. - at han bor der hele året, er der dækning i henhold til den indledende bestemmelse 'i og ved sikredes helårsbolig'. Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at 'helårsbolig' skal være det samme som forsikringssted.

Hvis det lægges til grund, at der ikke er tale om helårsbolig, ja, så er der tale om: 'egne ting, der er medbragt fra helårsboligen til fritidshus, camping ..... når disse er beboet'.

Det er i den forbindelse en strid om ord, hvorvidt man kalder adressen H. Strandvej 30 for 'sommerhus' eller 'skurvogn'. Det korte af det lange er, at der er tale om en beboelse, der er fast placeret på stedet.

Ad Omstændigheder omkring tyveriet

Der vedlægges kvittering for anmeldelse. Det bemærkes, at der kan rekvireres politirapport, hvis dette ønskes.

Der har ikke været noget 'klammeri'. Det 'klammeri', der omtales, må være noget der er sket for 6-7 år siden.

Hvis Alm. Brand ønsker at gøre noget gældende i den forbindelse, må man rekvirere politirapporterne og sætte sig ind i, hvad der er foregået."

Selskabet har i skrivelse af 8/7 2002 til nævnet frembragt følgende bemærkninger til advokatens skrivelse:

"Ad 1 Omstændighederne omkring tyveriet:

...

Vi har den 4. juli 2002 modtaget kopi af anmeldelsesrapport og afhøringsrapport (vedlagt som bilag 1).

Af disse rapporter fremgår - i modsætning til, hvad vores taksator i første omgang fik oplyst hos politiet, og som vi skrev til nævnet - at der har fundet indbrud og tyveri sted af våben m.m. fra kiosk og skurvogn. Endvidere er der en nærmere beskrivelse af gerningsstedet, herunder indretning af den omtalte skurvogn.

Det fremgår endvidere, at L.N. var uden fast bopæl, samt at han ikke havde forsikring på kiosken men kun på et hus han havde (afhøringsrapportens side 2). Derudover havde han ikke numre på de stjålne våben.

Endelig ser det ikke ud til, at L.N. har sendt kopi af anmeldelsesopgørelse til politiet, således som han er opfordret til, jfr. rapporten.

Ad 2 Dækning:

Vi er ikke enige med advokat J.L. i hans synspunkt om, at forsikringen dækker forsikringstageren på dennes helårsbolig uanset hvad der i henhold til policen er registreret som forsikringssted.

Forsikringsbetingelserne gælder i tilknytning til policen, hvoraf det fremgår, at forsikringen er tegnet med adressen S...vej 8 ... som forsikringssted, se kopipolice, der [er] vedlagt som bilag J.

Det er dermed denne adresse, der er forudsat at være forsikringstagers helårsbolig, og det er også denne adresse, der ved forsikringens tegning er oplyst til os som forsikringstagers helårsadresse.

Samtidig har L.N. oplyst til os, at opkrævningsadressen er H. Strandvej 30 ... (gerningsstedet for tyveriet), hvilket også fremgår af kopipolicen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11, side 15, at 'det skal hurtigst muligt meddeles selskabet: - når forsikringstageren flytter til en anden helårsbolig'.

Meningen med denne bestemmelse er, at selskabet i så fald kan vurdere, om flytningen har betydning for risikoen og dermed for, om man vil fortsætte forsikringsforholdet eller om præmien skal ændres.

Som meddelt i vort brev til Ankenævnet af 30. april 2002 ville vi ikke have tegnet forsikringen, hvis det var oplyst, at forsikringsstedet skulle være skurvognen på H. Strandvej.

L.N.'s adresse- og bopælsforhold er efter vores opfattelse ikke så entydige, som advokat J.L. gør dem til. Vi mener at kunne slå følgende fast:

- Ved forsikringens tegning har L.N. oplyst sin helårsbopæl og forsikringssted til at være S...vej 8 og opkrævningsadresse til at være H. Strandvej 30.
- I klagen til Ankenævnet oplyser L.N., at adressen H. Strandvej er et sommerhus, som han bebor hele året.
- Ifølge politirapporten er L.N. uden fast bopæl, og han oplyser selv til rapporten, at han 'pt. boede i skurvognen ved siden af kiosken, men har pt. ikke nogen fast adresse.'

Da L.N. tilsyneladende ikke bor på adressen S...vej 8 (forsikringsstedet i henhold til policen) og åbenbart heller ikke har boet der, kan vi heller ikke anerkende advokat J.L.'s synspunkt om, at der er tale om 'egne ting, der er medbragt fra helårsbolig til fritidshus'.

Vor opfattelse er, at L.N. har opgivet adressen S...vej 8 som forsikringssted, uagtet at han faktisk boede på adressen H. Strandvej 30, alene med det formål at få tegnet en indboforsikring, idet det står udenfor al tvivl, at vi ikke ville have tegnet hverken indbo- eller fritidshusforsikring på sidstnævnte adresse.

Dette hænger sammen med forholdene på stedet, hvor der som tidligere nævnt er tale om en opklodset skurvogn med dårlige låseforhold (kun lukket med hængelås).

Ad 3 Skadeanmeldelse:

Det er muligt advokat J.L. finder det anstødeligt, at vi mener den skadeanmeldelse som Ankenævnet har modtaget er konstrueret, men vi fastholder, at der ikke på noget tidspunkt er modtaget nogen skriftlig anmeldelse hos Provinsforsikring.

Dette begrunder vi blandt andet med følgende:

- Skadebehandlingen er sat igang på grundlag af L.N. telefoniske anmeldelse, som er foretaget direkte til Provinsforsikring.
- Registreringen af anmeldelsen (bilag B) er sendt til taksator som rekvisition.
- Vi bliver først opmærksomme på en mulig skriftlig anmeldelse, da vi modtager kopi af klagen til Ankenævnet hvoraf det fremgår, at kopi af anmeldelse er vedlagt klagen.
- Da vi beder om at få tilsendt denne kopi viser det sig, at Ankenævnet heller ikke har modtaget den, hvorfor nævnet skriver til L.N. herom.
- Først herefter modtager nævnet kopi af anmeldelsen og videresender den til os.
- L.N. har tilsyneladende heller ikke - som han blev opfordret til af politiet - sendt kopi af anmeldelsesopgørelse til politiet.
- Anmeldelsen viser sig at være en kopi af en trykt anmeldelse fra Provinsforsikring, som i hvert fald ikke er sendt til klageren fra Provinsforsikring, idet dette ikke ville give nogen mening, når man har rekvireret taksator og sat skadebehandlingen igang alene på grundlag af den telefoniske anmeldelse.

Spørgsmålet om der har været sendt en skriftlig anmeldelse eller ej til os, har ikke i sig selv nogen betydning for skadens behandling, men måden den er fremkommet på er bare med til at illustrere, at vi ikke har fuld tillid til de oplysninger, som modta-

ges fra L.N., conf. også den måde forsikringen er tegnet på med hensyn til opgivelse af forsikringssted."

Slutteligt har advokaten bl.a. anført følgende i skrivelse af 19/8 2002 til nævnet:

"Ad Omstændighederne omkring tyveriet

Jeg er ikke i besiddelse af politirapporten, men jeg noterer, at Alm. Brand nu har en anden opfattelse af, hvad der er anført i politirapporten.

...

Ad Dækning

...

Om forsikringstager officielt har en adresse eller ej, er forsikringsretligt uden betydning.

...

Der stilles i den forbindelse ikke nogen krav til fritidshuset.

Hvis det er således, at Alm. Brand har krav til helårsboligen henholdsvis fritidshuset, burde dette være anført.

...

Det bemærkes endvidere, at Alm. Brand ikke på nuværende tidspunkt med nogen retlig effekt kan sige, at man ikke ville have tegnet forsikring på den adresse, hvor tyveriet skete. Det korte af det lange er, at det er man forpligtet til i henhold til forsikringsbetingelserne.

I øvrigt er det vist ikke korrekt, at L.N. fra starten oplyste, at forsikringsstedet skulle være S...vej 8 ... Så vidt L.N. erindrer, meddelte han oprindeligt adressen, hvor tyveriet skete, og dette blev senere ændret.

Ad Skadesanmeldelse

Det havde været på sin plads, at Alm. Brand beklagede sine anstødelige påstande om, at skadesanmeldelsen skulle være konstrueret.

Alm. Brand har ingen baggrund for at påstå dette.

Hvorvidt denne er modtaget hos Alm. Brand/Provinsforsikring er ikke afgørende. Det kunne jo været forsvundet i posten."

Nævnet har fået forevist fotos af gerningsstedet.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3. Hvor dækker forsikringen?**

**Indboforsikringen:**

Dækker egne ting i Danmark (excl. Færøerne og Grønland), når de befinder sig:

- i og ved sikredes helårsbolig
- i kundeboks i et pengeinstitut
- midlertidigt uden for helårsboligen (max. 12 måneder).

***Egne ting, der er medbragt fra helårsboligen til fritidshus, campingvogn, motorkøretøjer (der benyttes til beboelse), telte og lystfartøjer, er kun dækket, når disse er beboet, d.v.s. når overnatning finder sted.***

...

**10. Hvor lang tid gælder forsikringen, og hvordan kan den opsiges?**

...

Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstager som selskabet indtil 14 dage efter skadens regulering eller afvisning opsige forsikringen med 14 dages varsel.

...

**11. Hvad skal selskabet have besked om?**

**Flytning og risikoforandring**

Det skal hurtigst muligt meddeles selskabet:

- når forsikringstageren flytter til en anden helårsbolig"

Nævnet udtaler:

Tyveriet er sket uden for forsikringsstedet og genstandene kan efter det oplyste heller ikke betragtes som midlertidigt værende uden for dette. Da nævnet endvidere må lægge til grund, at selskabet ville have afvist at forsikre det sted, hvor klageren boede, og genstandene blev stjålet fra, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard