658/02

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.092:

xxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Huginsvej 2 B
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit medlemskab af HK har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

I advokatens skrivelse af 18/3 2002 til nævnet fremgår:

"Om sagen kan jeg kort oplyse, at min klient den 3. marts 2000 på vej til en bankboks med dagens omsætning for sin arbejdsgiver blev skubbet omkuld med diverse knubs til følge samt skuldervrid. Udover de nævnte fysiske mén fik min klient betydelige psykiske mén af overfaldet (røveriet).

Den 10. august 2001 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om, at min klients varige mén kunne fastsættes til 20%. Afgørelsen, der vedlægges i kopi til orientering, blev fremsendt til Frederiksborg Brand G/S med vedlagte brev af 27. august 2001. Som det fremgår af den efterfølgende korrespondance i form af Frederiksborg Brand G/S' brev af 12. oktober 2001, mine breve af 16. oktober og 19. oktober 2001, advokat O.A.P.'s brev af 8. november 2001 samt dennes brev af 30. januar 2002, har selskabet afvist, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet selskabet er af den op-

fattelse, at det psykiske mén, der opstod foranlediget af overfaldet, ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand. På den baggrund afviser selskabet, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Nærværende afgørelse indbringes hermed for Ankenævnet for Forsikring, idet det gøres gældende, at skaden er et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand."

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 12/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Til brug for Ankenævnets behandling af sagen vedlægges kopi af Arbejdsskadestyrelsens sagsakter, hvor det blandt andet fremgår, at den skade der overgik L.H. d. 3/3 2000 er blevet anerkendt som en arbejdsskade.

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 10/10 2001 fremgår det, at L.H.'s méngrad fastsættes til 20%.

Der er ved afgørelsen ikke givet erstatning for diverse knubs samt forvridning af venstre skulder. Der er således alene givet ménerstatning for følgeskaden (den psykiske lidelse) og altså ikke for selve ulykkestilfældet.

Af selskabets forsikringsbetingelser, der vedlægges som bilag 2, fremgår det vedrørende ulykkesdefinationen punkt 1.1., at

'Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.'

I nærværende sag gøres det gældende,

at der ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 1012 2001 ikke er givet ménerstatning for den fysiske påvirkning af kroppen (diverse knubs, skuldervrid), men alene ménerstatning for den psykiske lidelse

at den efterfølgende psykiske lidelse ikke er en adækvat følge af selve skubbet

at det er selve chokket/hændelsesforløbet (bl.a. det forhold, at røveren havde en pistol, jfr. bl.a. skrivelse af 31112000 fra psykolog L.A., Arbejdsskadestyrelsens akt. Nr. 9), der er årsag/medvirkende årsag til den psykiske lidelse

at den psykiske lidelse som følge af chok, trusler eller lignende ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand

at Frederiksborg Brand derfor ikke er forpligtet til at betale erstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring.

Der kan i forbindelse med ovennævnte henvises til bl. a. Ivan Sørensen, Forsikringsret, 2. udgave, side 384, 385 samt FED.**2000.823** og FED.**99.1008**.

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at der er tale om dækningsberettiget skade gøres det gældende,

at Frederiksborg ikke er forpligtet til at følge den af Arbejdsskadestyrelsen trufne afgørelse af 10/8 2001, hvorefter méngraden fastsættes til 20%.

Sagens hidtidige behandling af Arbejdsskadestyrelsen har været foretaget helt uden forsikringsselskabets mellemkomst, og selskabets egen læge, har da også vurderet méngraden til mindre end 5%, idet selskabets læge, finder, at der er tale om et sammenfald af en ubearbejdet sorgkrise efter broderens død samt det omhandlede overfald, jfr. Frederiksborg Brands skrivelse af 12/10 2001.

Vedrørende den allerede foretagne vurdering af méngraden henvises der til, at den lovpligtige arbejdsskadeforsikring kan dække skader i videre omfang, end en privat ulykkesforsikring."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at også psykiske skader efter omstændighederne må anerkendes som ulykkestilfælde, særligt i et tilfælde som det foreliggende, hvor klageren har været direkte centrum for begivenheden (røveriet).

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere méngraden, som er fastsat af Arbejdsskadestyrelsen i forbindelse med vurdering af arbejdsskaden.

Som følge af det anførte finder nævnet, at klageren har været udsat for et efter forsikringen dækningsberettiget ulykkestilfælde, der har medført en méngrad på 20%.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, der har medført en méngrad på 20%, og skal udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer hende, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann