660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.098:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger.

Klageren har i klagen til nævnet oplyst følgende omkring tegningssituationen:

> "Jeg underskrev bilagene hos GF ..., ved skranken sad der en dame ved navn S. Hun gav mig et bilag, som jeg ikke kunne forstå, derfor bad jeg om hendes hjælp, med at udfylde bilaget. Det forløb sådan, at hun spurgte mig, jeg svarede hende, hun skrev ned.
>
> På et tidspunkt kommer der et spørgsmål om jeg har haft forsikring før der svarer jeg **ja**, men repræsentanten fra GF skrev nej."

Selskabet i skrivelse af 10/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringen er tegnet med ikrafttræden den 26. september 2001, på baggrund af en begæring modtaget samme dato i vor forsikringsklub. Som det vil fremgå af vedlagte

kopi af begæringen, er det oplyst, at hverken forsikringstageren eller dennes husstand tidligere har haft tegnet familie-/indboforsikring i noget andet selskab.

Ved skadeanmeldelse modtaget den 14. november 2001 har vor forsikringstager anmeldt, at der den 9. november 2001 er sket et indbrudstyveri fra forsikringstagerens daværende adresse ...vænget 82, ... Erstatningskravet udgør i alt ca. kr. 113.800,00.

Vi har efterfølgende bedt vor konsulent undersøge forholdene omkring det anmeldte indbrud nærmere.

Ifølge vor konsulent har han i forbindelse med besøg hos vor forsikringstager erfaret, at der i modsætning til det overfor os oplyste ved forsikringens tegning, tidligere har været tegnet tilsvarende forsikring i bl.a. Topdanmark og Codan.

På baggrund af disse oplysninger har vi rettet henvendelse til såvel Codan som Topdanmark. Topdanmark har telefonisk oplyst os, at der tidligere har været en indboforsikring med ikrafttræden den 4. januar 2001, men at denne var udgået p.g.a præmierestance. Samtidig blev det oplyst at forsikringen muligvis var overtaget fra Alm. Brand. Codan har oplyst, at der alene har været tegnet bilforsikring hos dem.

Ved henvendelse til Alm. Brand har vi fået oplyst, at der har været tegnet en indboforsikring med ikrafttræden 19. november 1999 og at den var afgangsført pr. 1. november 2000, hvor den var opsagt af Topdanmark.

l forsikringsperioden har der været anmeldt 2 tyverier:
7. juli 2000 - tyveri fra bil - erstatning kr. 9.564,00.
14. marts 2000 - indbrud i lejlighed - samlet erstatning kr. 78.142,25.

På baggrund af disse oplysninger har vi meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der i forbindelse med forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold. Dette som følge af, at der i strid med oplysningerne på begæringen til os om tegning af forsikring, tidligere har været tegnet tilsvarende forsikring i Alm. Brand.

Subsidiært har vi gjort gældende, at vi ikke ville have accepteret tegning af forsikringen, såfremt rette forhold var oplyst. I så fald ville vi have indhentet oplysninger om tidligere forsikringsforhold, og på baggrund af de nu fremkomne oplysninger om skadesforløb og manglende præmiebetaling ville vi ikke have accepteret at tegne forsikringen. Det er derfor uden om forholdet omkring afgivelse af de urigtige risikooplysninger kan tilregnes forsikringstageren som værende afgivet uagtsomt jf. Forsikringsaftalelovens § 6.

For så vidt angår forsikringstagerens anbringende omkring udfyldelsen af forsikringsbegæringen henviser vi til vedlagte erklæring fra den forsikringsmedarbejder på klubkontoret, der sammen med forsikringstageren har udfyldt begæringen. Heraf fremgår det klart, at hver enkelt punkt er afkrydset i overensstemmelse med forsikringstagerens besvarelse. I øvrigt har forsikringstageren ved sin underskrift på begæringen bekræftet rigtigheden af de afgivne oplysninger.

Overfor nævnet må vi således fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold. Endvidere at vi, såfremt rette forhold omkring tidligere forsikringsforhold var oplyst, ikke ville have accepteret forsikringstagerens tilbud om tegning af forsikring."

Nævnet udtaler:
Selskabet har som begrundelse for afvisning af kravet gjort gældende, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, og at selskabet af denne grund ikke er forpligtet til at udbetale erstatning.

I den af klageren underskrevne begæringen er der givet urigtige oplysninger, idet klageren har oplyst, at han ikke tidligere har haft familieforsikring.

På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen og afvist at udbetale erstatning, idet nævnet må lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de rigtige oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen