659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.099:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har via sit medlemskab af DFF har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykken skyldes selvforskyldt beruselse.

Advokaten har i skrivelse af 19/3 2002 til nævnet anført følgende:

> "Skadelidte A.V.H. [klageren] kom den 21.03.1997 ud for en ulykke, idet han på vej op ad trapperne til sit lejemål ... mistede balancen, og falder ned gennem trappeskakten i opgangen. Faldet er angiveligt sket fra ca. 3. sals højde, og skadelidte har angiveligt faldet mellem 8 og 12 meter.
>
> Sagen anmeldes til nærværende ulykkesforsikring, ...

Ved skrivelse af 05.02.2002, ... afviser Alka Forsikring at dække nærværende skade, idet de henviser til at nærværende skade er sket som følge af selvforskyldt beruselse.

...

Til brug for bedømmelse af nærværende sag vedlægges kopi af anmeldelsesrapport, ..., hvoraf det fremgår, at skaden er indtrådt ca. kl. 21.45 den 21.03.1997, samt at skadelidte blev fundet i en stor pøl af tyktflydende blod.

Der henvises i den anledning til U2001.2422V, hvor Vestre Landsret udtaler, at der ikke forelå oplysninger der havde tilstrækkelig grundlag for tilbageregning eller på anden måde at fastlægge, hvilken alkoholpromille skadelidte i denne sag havde i blodet ca. 2 timer efter at skaden var indtrådt.

Der blev i denne afgørelse lagt vægt på, at det ikke kunne fastslås i hvilket omfang skadelidte havde fået tilført blod og væske efter ulykken, og hvilken indflydelse en sådan tilførelse kunne have haft på alkoholpromillen. Det var således ikke godtgjort, at alkoholkoncentrationen på ulykkestidspunktet var så høj, at promillens størrelse i sig selv kunne begrunde, at ulykken ansås for som forvoldt ved selvforskyldt beruselse.

...

Til støtte for forsikringstagerens/skadelidtes klage gøres følgende gældende:

At bevisbyrden for, at nærværende skade skyldes selvforskyldt beruselse påhviler forsikringsselskabet.

At den pågældende afvisning er en generel afvisning, og at forsikringsselskabet derfor ikke har løftet bevisbyrden for, at den selvforskyldte beruselse har været hovedårsagen til nærværende ulykke.

At omstændighederne ved faldet udover gelænderet, herunder højden på det omhandlede gelænder, samt at dette ikke var defekt, har formodningerne om et normalt fuldebetonet fald imod sig.

At der ved bedømmelsen af om der foreligger en selvforskyldt beruselse, der berettiger til forsikringsselskabets undtagelse for dækning, skal foretages med hensyn til både individuelle og subjektive forhold, idet der i denne anledning gøres opmærksom på, at skadelidte er en kraftig bygget person, samt at denne ofte indtog et større kvantum af alkohol.

At fremhævede dom understreger, at man i tilfælde hvor skadelidte har mistet blod/ modtaget væske efter ulykken ikke kan lægge vægt på en blodprøve mere end 3 timer efter ulykkestidspunktet.

Og at forsikringsselskabet som følge heraf, ikke ved afvisningen har løftet bevisbyrden for, at nærværende skade er indtrådt som følge af selvforskyldt beruselse."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 25/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vedlagt anmeldelsen var politiets anmeldelsesrapport, hvoraf det fremgik, at der i opgangen var et ca. 1,2 meter højt jerngelænder, og at der ikke var fejl eller mangler ved dette. Desuden sås der ikke i opgangen at have været tegn på kamp. Konklusionen i rapporten var, at klager var faldet fra 3. sal ud over gelænderet og landet i kælderskakten, uden at der kunne siges noget om de konkrete omstændigheder for uheldet.

Det fremgik endvidere af rapporten, at anmelderen havde oplyst, at klager lugtede kraftigt af spiritus. Klager blev indbragt på skadestuen, hvor der efterfølgende blev taget en blodprøve. Denne prøve viste, at klager ca. 2 timer og 40 minutter efter ulykken havde en promille på 1,84 målt som mindsteværdi i blodet.

På denne baggrund afviste ALKA forsikring ved brev af 5. februar 2002 dækning af skaden med henvisning til betingelsernes afsnit 7, punkt k, da klagers spirituspåvirkning var årsag til faldet.

Ulykkesforsikringen dækker: Legemsbeskadigelse som direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.

Af betingelsernes afsnit 7, punkt k fremgår: Hvad dækker forsikringen ikke: Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer.

Vi har ved henvisning til promillen i denne sag ikke foretaget tilbageførsel, og den nævnte promille er dermed den mindsteværdi, der var i blodet på tidspunktet for blodprøvens udtagelse. Der kan således ikke være tvivl om, at klager har været alkoholpåvirket på tidspunktet for skadens indtræden i et omfang, der svarer til mindst den anførte promille.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det, at gelænderet i gangen er 1,2 meter højt og fremstillet af jern. Der var ikke nogen mangler ved trappen eller gelænderet, der kan sandsynliggøre, at klager umiddelbart har kunnet falde ud over gelænderet. Klager er 1,86 meter høj, hvormed der ikke kan antages at være sandsynlighed for, at klager let har kunnet falde ud over gelænderet, såfremt han ikke var alkoholpåvirket.

Forholdene på trappeopgangen har således formodningen for sig, at der er tale om et uheld grundet spirituspåvirkning, da der ikke er fejl eller mangler ved trappen, og gelænderet er højt.

Den af klager anførte dom kan ikke tages til udtryk for, at det ikke er muligt at lægge vægt på en blodprøve taget efter skadelidte har mistet meget blod eller har fået tilført væske. Det fremgår netop af dommen at: 'Der er heller ikke for landsretten forelagt oplysninger om, hvilken indflydelse tilførsel af blod og væske kan have haft på den målte alkoholpromille'. Der er således ikke oplysninger om, at den målte alkoholpromille ikke kan tages til udtryk for, i hvilken grad skadelidte havde været påvirket af spiritus.

Den omstændighed, at klager havde for vane at drikke alkohol, kan ikke medføre, at han på ulykkestidspunktet ikke var påvirket af spiritus i en sådan grad, at denne påvirkning var årsagen til faldet udover gelænderet.

Da der ikke kan angives en konkret årsag til ulykken må årsagen, på baggrund af den fundne promille og forholdene i øvrigt på ulykkesstedet, antages at være klagers påvirkning af spiritus.

ALKA forsikring har løftet bevisbyrden for, at skaden skyldtes klagers selvforskyldte beruselse, og at denne var hovedårsag til ulykken. Klager har i den forbindelse modtaget en konkret begrundet afvisning i vores brev af 5. februar 2002. Der henvises i dette brev til forholdene på ulykkesstedet og klagers påvirkning af spiritus.

Da der således ikke angives at være anden årsag til skaden end at klager har været påvirket af alkohol, skal vi fastholde afvisning af skaden under henvisning til betingelsernes afsnit 7, punkt K."

I forsikringsbetingelserne hedder der bl.a.:

"**AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

...

K. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under beruselse ..."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse.

På grundlag bl.a. af politirapporten oplysninger om, at der ikke foreligger mangler ved trappen samt jerngelænderets højde sammenholdt med analyseerklæringens oplysning om alkoholpromillens mindsteværdi på tidspunktet for blodprøvens udtagelse, finder nævnet, at den væsentligste årsag til ulykken må antages at have været klagerens selvforskyldte beruselse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard