659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.109:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fordelt ansvaret med 50% til hver af parterne, idet klageren gør gældende, at modparten skal pålægges det fulde ansvar.

Af politirapport af 9/3 2001 fremgår bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet*

Varebil OY… kørte bag personbil SZ… ad Dyssegårdsvej mod vest. Varebilen overhalede personbilen højre om via cykelsti. Varebilen påkørte personbilen tre gange for at komme ud i ligeudbanen igen. Varebilen forlod stedet."

Selskabet har ved skrivelse af 22/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Uheldet er sket den 7. marts 2001 kl. 08.40 på Dyssegårdsvej/Lyngbyvej i Hellerup. Vores kunde oplyser i sin anmeldelse følgende: 'Jeg kører i nordgående retning og drejer til venstre ind under selve motorvejen og ned på Dyssegårdsvej, som, jeg skal til at køre på, for at komme til Søborg Hovedgade. Under broen på Dyssegårdsvej er der en lysregulering med en ligeudbane og en vestresvingsbane. Ved grønt lys fortsætter jeg i ligeudbanen og videre af Dyssegårdsvej. Lige da jeg kører fra lyssignalet,

ser jeg i bakspejlet, at der er en varevogn, som kommer med høj fart og kører ligeud i venstresvingsbanen. Han kommer op ved siden af mig og prøver på at overhale, men opgiver. I stedet for svinger varevognen om bag mig og kører inden om og op på cykelstien og fortorvet og kører op ved siden af mig. Da han er en halv bils længde forbi mig, ryger hans 2 venstre forhjul ned af kantstenen, hvorved han kører direkte ind i mig.'

Modparten oplyser følgende i sin anmeldelse: 'Efter utilregnelig kørsel af Tuborgvej med blandt andet opbremsning samt uberettiget finger (fuck). Modparten virker i tvivl om hun vil dreje og trækker til venstre, hvorefter vi prøver at passere, hvor hun pludselig sætter i fart og vil lige ud og der er indsnævring begyndt og vi bliver presset op på cykelstien, men kommer fri og vil ned igen. Jeg ser, at hun er bag mig, jeg kører ca. 40 km/t og prøver at trække ned. Da jeg som sagt har set i spejlene at hun er bag, men idet jeg prøver at få bagenden med, har hun formentlig sat farten op og ramt os, som vi ikke bemærker med det samme grundet nedkørsel fra kantsten og vores ting i varerum vælter rundt.'

Politiet har optaget rapport, som er enslydende med de to skadeanmeldelser. Det eneste vidne, der er afhørt til rapporten, er en passager, som var i modpartens bil. Dette vidne bekræfter imidlertid modpartens beskrivelse af hændelsesforløbet. Vi kan i øvrigt oplyse, at politiet har henlagt sagen.

Da der er tale om modstridende forklaringer, har vi i henhold til retspraksis, måtte fordele ansvaret med 50% til hver af parterne."

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at modparten kørte op på cykelstien i et forsøg på at komme forbi klageren. På baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder placeringen af modpartens bil på skadetidspunktet - finder nævnet herefter, at det fulde ansvar for skaden på klagerens bil må antages at påhvile modparten, der kørte op på cykelstien for at komme uden om klageren. Selskabet burde derfor ikke have anerkendt nogen del af erstat-

ningsansvaret, og skal stille klageren som om, at selskabet ikke havde foretaget en sådan anerkendelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal stille klageren som om, at selskabet ikke havde anerkendt nogen del af erstatningsansvaret for færdselsuheldet den 7/3 2001.

Jørgen Nørgaard