660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.115:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade på klagerens ejendom.

Selskabet har ved skrivelse af 2/5 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen vedrører en stormskade d. 03.12.1999 på taget på forsikringstagerens ejendom.

Reparationen blev udført af K. Tømrer og Snedkerforretning, hvilket firma blev rekvireret til opgaven af forsikringstageren. Codan har afholdt udgiften til reparationen.

Ved skrivelse af 31. maj 2001 fra forsikringstagerens advokat gøres gældende, at der er mangler ved reparationsarbejdet.

Ved skrivelse af 13. juni 2001 meddeler vi advokaten, at Codan ikke står som rekvirent af det udførte arbejde, hvorfor kravet må rettes imod den pågældende tømrer.

Vi er fortsat af den opfattelse, at kravet må rejses mod tømrerfirmaet, idet forsikringstageren selv har rekvireret firmaet til at udføre det pågældende reparationsarbejde. Til støtte herfor kan vi bl.a. henvise til AK 51.931.

Det skal tilføjes, at vi som følge af udtalelsen fra den arkitekt, som forsikringstageren henviser til, ønsker at genbesigtige ejendommen.

Når resultatet heraf foreligger, vender vi tilbage med evt. supplerende bernærkninger til sagen."

Selskabet foretog genbesigtigelse og har i den forbindelse ved skrivelse af 12/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vores chefkonsulent har efterfølgende besigtiget ejendommen med henblik på stillingtagen til arkitekt M.B.s udtalelse af 22. maj 2001.

Ved besigtigelsen kunne han konstatere, at den udførte reparation på ejendommens sydvendte tagflade ikke er tilfredsstillende.

Fugtskaderne på husets vestgavl skyldes manglende vedligeholdelse af gavlens overfladebehandling, og har ingen forbindelse til stormskaden i december 1999.

Ved besigtigelsen kunne chefkonsulenten ikke konstatere støj fra tagfladen. Evt. støj kan dog muligvis relateres til, at reparatøren ikke har omlagt stenene i fornødent omfang, men i stedet anvendt tiden til at banke og rette på dem.

I arkitektens udtalelse anføres, at der skulle være bevægelser i hele tagkonstruktionen, fordi vindbåndene i tagrummet nu hænger slapt ned mellem flere spærfag.

Ifølge chefkonsulenten er det tvivlsomt om dette forhold kan henføres til stormen, dels fordi bevægelserne i givet fald skulle være så omfattende at yderligere skader ville være uundgåelige, og dels fordi vindtræksbåndene ikke er monteret korrekt for optimal virkning.

For så vidt angår nedfald af tagdækningsmaterialer ved tagfod må disse henføres til tidligere reparationsarbejder, idet der er tale om dele fra beskadigede teglsten og løse bindere, som ikke er blevet fjernet i forbindelse med disse arbejder.

På baggrund af besigtigelsen må vi således konkludere, at reparationsarbejdet ikke er udført optimalt. Imidlertid er arbejdet ikke rekvireret af Codan, men af forsikringstageren selv, hvorfor mangelsindsigelser i den anledning er Codan uvedkommende og må rettes mod reparatøren.

Såfremt reparatøren afviser kravet, vil der evt. kunne opnås retshjælpsdækning i denne forbindelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver, at ejendommen bliver repareret og bragt tilbage til oprindelig stand.

Nævnet udtaler:
Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den eller de sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkerne udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne.

At et forsikringsselskab følger et reparationsarbejde ved en konsulent, bevirker ikke i sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af raparationen.

I det foreliggende tilfælde finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet skulle have påtaget sig at udføre reparationsarbejdet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen