659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.120:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin søn over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår bl.a.:

> "Havde været i gang med at gøre rent i haven og slå græsplænen. Det gav et par sække affald + en plastbeholder på ca. 50 liter. Den var temmelig tung da der var en del jord i det affald. Ulykken skete da affaldet skulle læsses ud af bilens bagagerum. Plastbeholderen var den sidste og tungeste. Var ved at tabe den tunge plastbeholder da håndtag på plastbeholderen uventet brækkede af. Den pludselige, udefra kommende hændelse gør, at P.L. [klageren] ufrivilligt kommer til skade."

Selskabet har ved skrivelse af 11/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Nærværende sag har tidligere været behandlet af det mellem SiD og ALKA forsikring oprettede fællesnævn.
>
> Fællesnævnets afgørelse af 13. november 2001 vedlægges med bilag, idet afvisningen fortsat fastholdes under henvisning til præmisserne i afgørelsen samt forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt a.

Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at det af klageren i klageskrivelsen til Ankenævnet er oplyst, at håndtaget på plastbeholderen uventet brækkede af. Dette er en ny oplysning, der ikke tidligere er forelagt ALKA forsikring.

Ved brev af 23. august 2001 udbad ALKA forsikring sig yderligere oplysninger til hændelsesforløbet. Klager har på spørgsmålet: 'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?' svaret: 'Nej', ...

Der er således hverken i anmeldelsen, de yderligere oplysninger som ALKA forsikring udbeder sig eller ved sagens behandling i Fællesnævnet, givet oplysning om, at håndtaget på plastbeholderen brækkede af.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

En senere forklaring, som afviger væsentligt fra de først afgivne forklaringer, finder vi ikke kan begrunde en ændret stillingtagen af sagen, og vi må således lægge de første forklaringer til grund for sagens behandling.

Vi skal fastholde - at der efter de første afgivne forklaringer om skadens opståen - ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor der ikke er opstået en dækningsberettiget skade."

Klagerens søn har ved skrivelse af 28/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

" 'At håndtaget på plastbeholder uventet brækker af' er ikke en ny hændelse, men et faktum, som Alka Forsikring i sin sagsbehandling/informationsindsamling ikke har formået at tilegne sig.

Det faktum, at håndtaget på plastbeholder brækker af, er af P.L., i sin besvarelse af spørgsmålet: 'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?' ikke blevet tolket som relateret til plastbeholderens håndtag.

Alka Forsikring burde gennem åbne, klare og entydige spørgsmål til P.L. selv have været i stand til at kortlægge det nøjagtige hændelsesforløb, som er skitseret i klageskemaet fremsendt til Ankenævnet for Forsikring ...

Det synes, at Alka Forsikring i stedet udnytter en efterlønsmodtagers (med 7 års skolegang) relativt enkle formuleringsevne og manglende indsigt i forsikringsverdens semantik."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

A. Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at hændelsesforløbet må vurderes på det grundlag, som sagen blev forelagt fællesnævnet. Nævnet er enig i, at dette hændelsesforløb ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier for at anses som et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard