703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 58.123:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hendes bil, som blev stjålet, var monteret med en startspærre, således at hun er berettiget til at oppebære erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 17/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er opstået som følge af, at vi efter tyveriet af klagers bil af mrk. Peugeot 605 årg. 91, har bedt klager om dokumentation for, at det i policen nævnte startspærre-krav er opfyldt.

Som det fremgår af klagers brev af 21. marts 2002 har hun ikke tidligere kunne fremsende denne dokumentation. Først d. 26. marts i år oplyser klager, at hun nu har fremskaffet dokumentationen.

Af erklæringen ses det, at startspærren skulle være installeret i bilen til tidligere ejer M.N. Kvitteringen er imidlertid dateret 12 dage efter, at bilen er solgt til klager. Endvidere stemmer prisen på startspærren ikke overens med grossistens pris for en Defa startspærre af det angivne mærke. Vi har derfor meddelt klager, at vi ønsker at undersøge rigtigheden af erklæringen.

Vi har endvidere modtaget nøgler til forskellige låsesystemer. Disse nøgler skulle ifølge klager alle passe til bilens dørlåse og ratlås.

Endelig stemmer anmelderen B.S.'s oplysninger om gerningstidspunkt ikke overens med politiets, og vi har nu på baggrund af de forskellige forhold bedt kriminalpolitiet i Køge undersøge sagen nærmere."

Selskabet har efterfølgende i fortsættelse af ovennævnte skrivelse over for nævnet anført i skrivelse dateret den 2/4 2004:

"Vi har imidlertid haft mulighed for at undersøge bilen og dermed startspærren, og på baggrund af den undersøgelse kan vi besvare klagen.

…

Klageren havde tegnet ansvars- og kaskoforsikring på sin Peugeot 605 3,0 SV 24 fra 1991, og klagen er opstået i forbindelse med tyveri af bilen den 3. december 2001.

Vi har afvist sagen, da klager ikke på noget tidspunkt har ført bevis for, at bilen var monteret med en 3 kreds startspærre.

Den 29. august 2001 fremsendte vi et forsikringstilbud til klager, og 25. september 2001 fremsendte vi en police på klagers bil, og at begge er der under særlige vilkår noteret følgende:

Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- *en fabriksmonteret startspærre eller*
- *en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.*

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

Vores taksator har undersøgt startspærren sammen med en repræsentant for K. Auto-Elektric, og af regningen fremgår det, at der kun er tale om en Ungo alarm med 1 kreds startspærre.

Betingelsen om startspærren er en objektiv risikobeskrivelse. Da startspærren ikke opfylder kravene, som fremgår af både tilbudet og policen, har vi jf. vores vilkår afsnit 20 afsnit B og punkt 21 afsnit A punkt 8 afvist at dække tyveriskaden på bilen."

Heroverfor har klageren ved skrivelse modtaget i nævnet den 24/5 2004 anført:

"For det første blev der ved forsikringstegning ikke oplyst noget som helst om tyverisikringskrav ej heller i policen som blev tilsendt, det blev der først gjort opmærksom på efter bilen blev stjålet, men ikke desto mindre var der alarm og 3 punkts startspærre i bilen.

Der er til Topdanmark sendt alarmbrikker og kvittering på alarm og montering, det fremgår af alarmens nummer som også står på kvitteringen, at det er en alarm som har 3 punkt startspærre, oven i det er alarmbrikkerne blevet undersøgt og konstateret det samme.

Bilen var væk i 1 år og 3 mdr. da den bliver fundet er den ødelagt og frastjålet mere eller mindre alt af værdi, hvad der er sket i det meget lange stykke tid ved ingen af de involverede parter.

Sagens fakta og kendsgerninger er, at der er tegnet en forsikring og denne er blevet betalt, alt hvad Topdanmark har bedt om, er blevet sendt til dem, skadesanmeldelser, nøgler, alarmbrikker, kvittering for alarm og montering og det fra et mere end rimelig autoriseret autoværksted.

Topdanmark har bedt om mere og mere, hver gang de har fået noget har det ikke været godt nok, da de så endelig har fået alt hvad de bad om og alt er i skønneste orden og tiden er trukket ud, retter de henvendelse til Køge Politi og derefter bliver min kæreste tiltalt og sigtet for forsøg på forsikringssvindel, kommer i retten og bliver frikendt i samtlige anklagepunkter og retten siger der intet er forkert i alt det materiale der bliver fremlagt.

Så bliver der tilkaldt nogen for at gennemgå bilen og man konstaterer, at alarmen er pillet fra, ja og det må den da være for at køre med bilen og hvad tyvene har gjort, lavet, rodet og fjernet fra bilen på 1 år og 3 mdr. ved ingen."

Af police dateret den 29/8 2001 fremgår bl.a.:

"Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- en fabriksmonteret startspærre eller
- en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 Hvilke skader er ikke dækket**

A Forsikringen dækker ikke

...

8. tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt, jf. punkt 20 B."

Nævnet udtaler:

De i policen opstillede krav om, at bilen skal have enten en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse. Efter de foreliggende oplysninger har klageren efter nævnets opfattelse ikke sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt, og derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson