659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.124:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 16/4 2002 til nævnet anført:

"Klagen vedrører den tegnede villaforsikring med bet. nr. 9706, idet vores kunde er utilfreds med behandlingen af skadesagen, som vi har vurderet til henholdsvis en stormskade og en rådskade.

Vores kunde anmeldte den 17. juli 2001 pr. telefon, at hun havde en formodning om et rådangreb i en lille kvist.

Vores taksator kontaktede umiddelbart efter anmeldelsen vores kundes håndværker, som oplyste, at han i forbindelse med midlertidig afdækning af taget efter en stormskade havde konstateret et mindre rådangreb på kvisten.

Vi gav derfor tilsagn til dækning af både reparation af stormskade og rådangrebet på kvisten.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser 'dækningsoversigt-villaforsikring', G udvidet forsikring, er forsikringen udvidet med dækning af skade som følge af:

- Råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne.
  Betingelserne for denne dækning er de samme som for C, insekt- og svampeforsikring

Endvidere henviser vi til pkt. 9 selvrisiko, hvoraf bl.a. fremgår:

Særlig selvrisiko gældende for udvidet forsikring

- For dækningen Anden pludselig skade udgør selvrisikoen 2.500 kr.
- For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen 2.500 kr.

Da der er konstateret et rådangreb på kvisten, har vi som følge heraf fratrukket selvrisiko 2.500 kr.

Vi må derfor fastholde, at vores kunde ikke har krav på selvrisikobeløbet."

I klagerens skrivelse af 2/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg har udelukkende anmeldt stormskade. Det er usandsynligt, at jeg som ung kvinde, skulle være i stand til, at vurdere skaden fra et par nedfaldende tagpotter som værende råd.

Murermesterens faktura / opgørelse understøtter, at han har arbejdet udfra en stormskade.

Trygs svarskrift til Ankenævnet for Forsikring giver anledning til tvivl om deres udsagn. Først fastholder Tryg, at jeg skal have anmeldt rådangreb den 17-07-01. Siden at Trygs taksator bekræfter, at være oplyst om, at murermesteren har foretaget midlertidig afdækning af taget efter en stormskade.

Taksatorrapport af den 20-08-01 ser jeg første gang vedlagt i kopi med brev fra Tryg den 28-12-01. I dette brev erkender Tryg, at skaden er behandlet som 1 skade ved en fejl.

Jeg har under hele forløbet været i den tro, at jeg fik udbedret skade efter storm. Forsikringsselskabet har ikke gjort opmærksom på, at skaden burde være behandlet som 2 separate skader."

Af faktura nr. 201254 af 28/9 2001 fra Murermester K.E. fremgår følgende:

"Hermed fremsendes faktura på føldende arbejder på ovennævnte ejendom. Besigtigelse af arbejdets omfang. Midlertidig afdækning af taget efter stormskaden. Under dette arbejde blev der konstateret råd og svampe skade da vi ikke kunne fastgøre skruer og lign. Efter aftale med taksator skulle dette udskiftes. Opstilling af stillads i nødvendigt omfang. Nedtagning af vindue i kvist og udskiftning af de bærende bjælker. Montering af nye bjælker og genmontering af vinduet. Oplægning af nye blyvinger samt montering af beklædning på kvisten. Oplægning af eternitplader samt strygning af manzardtaget ved dette. Fjernelse af affald og oprydning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Udvidet dækning:**

...

· Insekt- og svampeforsikring udvides til at dække råd

...

G UDVIDET FORSIKRING

...

Hvis Insekt- og svampeforsikringen er tegnet, udvides denne dækning med skade som følge af

· Råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne. Betingelserne for denne dækning er de samme som for C, Insekt- og svampeforsikring.

...

9. Selvrisiko

...

Særlig selvrisiko gældende for Udvidet forsikring

For dækningen Anden pludselig skade udgør selvrisikoen kr. 2.500.

For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selv om det lægges til grund, at klageren ikke har anmeldt skaden som rådskade, og selv om klageren ikke måtte være orienteret om selvrisikobeløbet, så

kan nævnet under de foreliggende omstændigheder ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisikobeløbet på 2.500 kr., der er gældende ved rådskade. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klagerens egenandel af skaden ville blive større, såfremt skaden alene skulle behandles som stormskade, idet selskabet i så fald kunne have reduceret erstatningen for så vidt angår de bygningsdele, der ikke vedrørte stormskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard