655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 58.130:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 11/5 1995.

Klageren har pådraget sig en ryglidelse.

I speciallægeerklæring af 20/9 1996 hedder det:

"Nu 52-årig kvinde der igennem mange år har haft tendens til ischias med udstråling mod venstre ben. Forvridning af lænden under fald i brusebad, herefter kraftige lave lændesmerter med udstråling til højre lår og fod med ophævet følesans i foden. CT-scanning har afsløret fri L4 prolaps, der blev opereret den 23.08.95 på Holstebro sygehus. Ingen lændesmerter siden, men vedvarende ubehagelig og kraftig følefornemmelse på højre ankels forside og fodryg samt ophævet følesans på forfoden. Har fornemmelse af at højre fod hænger lidt. Har tendens til krampe i foden, tager Kinintabletter dagligt samt sovemedicin.

Lændesvajet delvist udrettet. Ingen tendens til fremadrettet krumning ved foroverbøjning, retter sig med lidt besvær. Sidebøjning halveret, og der er fiksation mellem 4. og 5. lændehvirvel samt ømhed lavt ved muskelhæfterne på korsbenet. Der er let nedsat kraft for opadbøjning i højre fod samt øget følefornemmelse på forsiden af anklen og

fodryggen, men ophævet følesans på forfoden. Ingen højresidig Achillesrefleks. Normale neurologiske forhold i øvrigt."

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8%.

Klageren gør gældende, at generne nu er forværret.

I en ny speciallægeerklæring af 12/2 2002 hedder det:

"Nu 57-årig kvinde, der d. 11.05.95 faldt og forvred ryggen og pådrog sig en fri discusprolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel. Opereret i Holstebro i 1996. Herefter tiltagende smerteudstråling til højre ben. Kortvarigt lagt i gipskorset med god smerteeffekt, men man fandt ingen operationsindikation. Har siden fået fysioterapi og akupunktur uden effekt. Har konstant smerte i højre underben og ofte kramper i læg og fod. Føler, ubehaget er værst i siddende og liggende stilling. Kan ikke sove igennem. Har desuden ofte skarp smerte lavt over lænden. Føles som aflåsningstilfælde. Er i stand til at passe sit job som receptionist. Har spredte sygedage.

Sidder roligt på stolen, men lægger og rejser sig fra undersøgelseslejet ved først at dreje om på siden. Går med nogen halten på højre ben. Kan ikke stå på tæer eller hæl. Lændesvajet delvist udrettet med tydelig fiksation mellem de nederste lændehvirvler. Distinkt ømhed af lændemuskulaturen med maksimum ved muskelhæftet på korsbenet. Der er intet muskelsvind på højre ben, hvor der er ophævet akillesrefleks. Normale knæreflekser. Der er nedsat kraft for såvel opad- som nedadbøjning over fodleddet og nedsat følesans på ydersiden af højre ben og ud over fodryggen."

Selskabet fastholder, at méngraden er 8%.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 8% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til

at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson