659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.131:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Selskabet har ved skrivelse af 22/4 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"På baggrund af en henvendelse fra modpartens selskab Popermo, hvoraf det fremgår, at klager har påkørt modparten under parkering, bad vi klager indsende skadeanmeldelse.

Det fremgår af sagsforløbet, at klager efterfølgende har oplyst os pr. telefon, at han ikke ville vedkende sig skaden, men at han dog havde påkørt modparten ganske let og kun fået bøjet sin nr. plade. Det blev aftalt, at han skulle indsende sin forklaring.

Af den senere indsendte forklaring fremgår det, at klager ikke vil acceptere, at have forvoldt skaden på modpartens bil, men at han har været på uheldstedet og kan bekræfte hændelsesforløbet.

Modpartens skade er opgjort til 2.842,45 kroner og vi har på baggrund af klagers første oplysninger om en meget let påkørsel, samt sagens omstændigheder i øvrigt, anerkendt erstatningspligten overfor Popermo.

Skaden på modpartens bil er opgjort af en taksator og vi har ikke fundet anledning til betvivle, at den indeholder andet, end hvad en let påkørsel kan have forårsaget."

Klageren har ved skrivelse af 10/5 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke helt tilfreds med TopDanmarks forklaring til Dem, idet jeg pr. telefon har oplyst, ikke at jeg havde påkørt min modpart, men et jeg ikke kunne udelukke, at jeg evt. havde rørt min modparts køretøj.

Derimod er jeg ganske utilfreds med, at TopDanmark undlader at oplyse om alle de faktiske forhold, nemlig:

1: Min forreste nummerplade var bukket lodret på midten, som kunne ligne, at jeg på et tidspunkt har rørt en påhængsvognkrog. Kører min modpart med en sådan krog?

2: Min nummerplade har fra vejbane til bund af nummerplade en højde på ca. 37 cm., afhængig af belæsning +/- ½ cm. Det er derfor min påstand, at jeg rent teknisk simpelthen ikke har været i stand til at påføre min modpart en bule i hendes bagklap.

3: Grunden til, at jeg kørte så tæt på hende, som tilfældet var, var, at jeg var i tjenstlig ærinde som låsesmed for at lukke en overlæge ind i hendes lejlighed / privatkontor; at min modpart, på trods af 3 henvendelser ikke reagerede, men forblev holdende midt på vejen til indgangen til sygehuset. Desuden holdt hun og ventede på en P - plads, hvor parkering er forbudt!"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af det anførte ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatningen på basis af en taksering foretaget af modpartens selskabs tak-

sator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger fundet at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard