661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.133:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

I klageskrivelsen af 22/3 2002 til nævnet har klageren anført:

"Den 28 September 2001 blev vores bil påkørt på højre side og begge døre samt bagerste skærm blev skadet. I tidsrummet 19 Oktober til 02 November blev bilen repareret hos J. i Køge, hvoriblandt begge døre blev udskiftet. Efter reparationen konstaterede vi at gummilisten rundt bagruden var skævt monteret, sidespejlet var af fejltype og at ruden i forreste dør vibrerede og kørte i ryk og nap. Vi leverede bilen tilbage til værkstedet for at få dette rettet op. Efterfølgende kunne vi konstatere at ruden stadig ikke fungerede tilfredsstillende. Da vi kontaktede Fair Forsikring blev vi indkaldt til en besigtigelse med deres takstmand. Takstmanden mente at det var rudemotoren som var slidt, og at den måtte have været slidt før ulykken. Vi påstod at det måtte være vinduesskinnerne som var årsag til fejlen. Mødet endte uden at vi klarede at blive enige om noget.

Efterfølgende kommunikation

Fair Forsikring skrev da til os at det var rudemotoren som var skyld i problemerne, men at motoren er placeret udenfor det område som var blevet beskadiget, og derfor ikke har noget med ulykken at gøre. Selskabet tilbød at adskille motoren, under over-

værelse af deres takstmand, for at konstatere hvorvidt den er defekt. Vi afviste dette med at, et tilbud om at takstmanden skal foretage endnu en vurdering som vi ingen indflydelse har på, og hvor vi skal afholde alle udgifter hvis resultatet går os imod, ikke er et tilbud. En defekt rudemotor kan også kun henføres til den forreste elektriske rude, men giver ingen forklaring på hvorfor den bagerste manuelle rude ikke fungerer tilfredsstillende.

Vi kontaktede da et andet autoriseret Ford værksted for at høre deres mening. Deres konklusion var at det er den gamle ruderamme som er rettet op og monteret igen i den nye dør, venligst se vedlæg nr. 2. Værkstedet oplyste endvidere at Ford's procedurer foreskriver at udskifte vinduesramme, hejseværk og motor, og ikke at rette op og genmontere. Vi har også konsulteret et lokalt bilværksted som har undersøgt døren, med samme konklusion om at det er den gamle ramme som er rettet op, og monteret igen, venligst se vedlæg nr. 3.

…

Selve klagen

Vi vil gerne klage over at Fair Forsikring afviser at levere bilen tilbage i samme stand som før ulykken. Fair Forsikring har fremsat mange påstande om hvorfor ruderne ikke fungerer ordentligt. Vi har tilbudt Fair Forsikring at føre vidner på at der ikke var noget galt med nogle af ruderne før ulykken, uden at Fair har reageret på dette. For ordens skyld skal nævnes at der er absolut intet at udsætte på bilen, der kun har kørt 110. 000 km, og er 6 år gammel. Endvidere har vi stempler i servicebogen fra autoriserede Ford værksteder for samtlige serviceeftersyn."

Selskabet mener, at rudemotoren er nedslidt, og har afvist at yde forsikringsdækning for forholdet.

I selskabets skrivelse af 17/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Kunden anmelder en skade, hvor modparten bakker ind i hans bil. Skaden opgøres af vores taksator til 19854,65 kr. og omhandler højre side midt og højre side bag.

Der er indgået en aftale om kaskoforsikring på den omhandlende bil med os, og bilen skal sættes i samme stand som før skaden.

Vi dækker ikke reparationer, der skyldes slidtage, og ikke kan henføres til den konkrete skade.
Såvidt vi forstår klageren, skyldes klagen udelukkende selve den omstændighed, at vi ikke mener, at den beskadigede rude elevator motor kan henføres til uheldet.

Efter at bilen er repareret konstaterer kunden, at ruden ikke fungerer tilfredsstillende, da taksator besigtiger skaden, er han af den klare overbevisning, at den omstændighed at ruden ikke fungerer udelukkende skyldes, at rude elevator motoren er slidt.

Rude elevator motoren er monteret inde i døren, og vi har tilbudt kunden at adskille døren og efterprøve rude elevator motoren, men da vi er af den klare overbevisning, at rude elevator motoren ikke virker pga. slitage, er det en omkostning, som kunden må betale, hvis det er korrekt, at der er tale om slitage.

Viser det sig, at rude elevator motoren er ødelagt, som følge af skaden, betaler vi naturligvis for både reparation af motoren samt adskillelsen. Når en rude elevator motor reagerer som i denne situation, skyldes det som oftest, at den kammer over i krans/tandhjul, når den er slidt.

Hvorvidt der er tale om, en original rude elevator motor er så vidt sagen uvedkommende, vi mener dog stadig, i samråd med J. i Køge, at der er tale om en uoriginal del.

Konklusion
Vi mener, at den defekte rude elevator motor er beskadiget, som følge af slitage, og vi har tilbudt kunden at få skilt og afprøvet motoren. Viser det sig, at der er tale om slitage, betaler kunden, viser det sig, at den er beskadiget som følge af skaden, betaler vi både reparation og adskillelse. Det værksted som kunden har valgt at få lavet sin bil på, kan naturligvis deltage i vurderingen. Ønsker kunden, at vurderingen foretages af en anden instans hører vi gerne herom."

Klageren ønsker – så vidt ses – at selskabet skal bekoste undersøgelsen af, hvorvidt skaden kan henføres til slitage.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**! Særlige forhold for bilforsikringen og tillægsforsikringer - undtagen ansvar**

…

Dækker ikke

- Skade, der skyldes slitage, fx ridser i lakken samt vejrets påvirkning."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning til en reparation af rudeinstallationerne, før det er afklaret, hvorvidt skaderne herpå kan henføres til påkørslen eller ej. Da det kan lægges til grund, at klagerens bil i forbindelse med påkørslen bl.a. blev beskadiget på højre side midtfor, er der en nærliggende mulighed for, at bilens rudeinstallationer blev beskadiget ved uheldet. Det er heroverfor selskabets påstand, at skaden skyldes slitage og derfor ikke efter forsikringsbetingelserne er dækningsberettigende.

Da bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om slitage er formuleret som en undtagelsesbestemmelse, og da selskabet har bevisbyrden for, at skaden er omfattet heraf, finder nævnet, at selskabet under de foran anførte omstændigheder må betale for omkostningerne til undersøgelsen af rudemotoren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal betale for undersøgelsen af rudeinstallationerne.

Poul Sørensen
formand