659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.139:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har opkrævet selvrisikobeløbet hos klageren under henvisning til, at det ikke har været muligt at pålægge modparten et erstatningsansvar.

Selskabet har ved skrivelse af 7/5 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager anmeldte telefonisk den 17. oktober 2001, at hun den 16. oktober 2001 havde været udsat for et uheld. Hun var kommet kørende ca. kl. 18.50 på Fåborgvej, hvor det var mørkt og ingen gadebelysning. Pludselig var der en hest, der løb ud på vejen, og klager kunne ikke undgå sammenstød med denne. Klagers bil blev totalskadet ved sammenstødet.

ALKA forsikring anerkendte dækning af skaden og gjorde regreskrav gældende overfor hestens ejer, der havde forsikring i FOMO. Ved brev af 29. oktober 2001 afviste FOMO dækning af skaden, da ejeren af hesten ikke kunne gøres ansvarlig for, at hesten var løbet ud på vejen. Hesten havde været låst forsvarligt inde i en boks, og der

var ikke noget galt med låsen til boksen. Hestens ejer kunne således ikke pålægges et erstatningsansvar.

ALKA forsikring udbetalte erstatning for skade på bilen med kr. 70.000 men fratrak selvrisikoen kr. 3.690,00 herfra, da modparten ikke anerkendte erstatningspligten.

Efter at have modtaget yderligere oplysninger fra et vidne fremsatte ALKA forsikring på ny krav overfor FOMO, om anerkendelse af erstatningspligten.

Ved brev af 12. november 2001 fastholdt FOMO afvisning af kravet, da der ikke kunne føres bevis for, at hesten ikke havde været lukket forsvarligt inde i boks.

Klager var utilfreds med afgørelsen og ved brev af 10. februar 2002 gjorde klager gældende, at det efter hendes opfattelse ikke var muligt, at hesten kunne være brudt ud, men at den ikke havde været låst forsvarligt inde. Derfor mente klager, at der kunne gøres et ansvar gældende overfor modparten.

Ved brev af 6. marts 2002 meddelte ALKA forsikring, at der ikke var ført tilstrækkelig bevis for påstanden om, at modparten havde glemt at lukke stalddøren, og vi derfor ikke havde mulighed for at gøre ansvaret gældende overfor modparten.

Vi skal fastholde, at klager opkræves selvrisikobeløbet i denne sag. Klager har ikke kunnet føre bevis for, at hesteejeren har begået fejl eller forsømmelser eller handlet uagtsomt. Klager oplyser, at hesteboksen ikke var lukket, hvorimod hestens ejer oplyser, at boksen var lukket og låst, og at hesten var brudt ud af den lukkede boks. Bevisbyrden påhviler klager, og klager skal derfor føre bevis for sin påstand, hvilket ikke er sket i tilstrækkeligt omfang i denne sag.

Da klager således ikke kan føre bevis for, at hesteejeren har begået fejl eller forsømmelser eller handlet uagtsomt, kan vi ikke gennemføre krav overfor modpartens ansvarsforsikring. Da det således ikke er muligt at på lægge hesteejeren ansvaret for, at hesten bryder ud, har klager en selvrisiko på sin forsikring, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5.

Vi skal således fastholde, at der skal ske fradrag af selvrisiko i den udbetalte erstatning.

Ansvar/kaskoforsikringen dækker ikke personskaden overgået klager, da hun var fører af bilen, jf. betingelsernes § 1, b.

Der er ikke på forsikringen dækning for leje af bil. Det ville dog have været muligt for klager at tegne en afsavnsforsikring, men er ikke sket i dette tilfælde, hvorfor der ikke kan ydes erstatning for udgiften til lejebil."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at hesten ikke har været forsvarligt lukket inde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Ansvarsforsikring Dækningsomfang**

§ 1 Forsikringen dækker sikredes – se § 9 – erstatningsansvar for skade forvoldt ved motorkøretøjets brug som køretøj. Forsikringen dækker ikke:

...

b. skade på førerens person eller ting.

...

Skadeopgørelse

...

Selvrisiko

5. Overstiger reparationen selvrisikobeløbet, der fremgår af policen, lægger ALKA dette ud over for reparatøren og opkræver det hos forsikringstageren.

Forsikrede har krav på erstatning for udlagt selvrisiko i det omfang kravet gennemføres mod en eventuel skadevolder.

Betales selvrisikobeløbet ikke senest 14 dage efter påkrav, forbeholder ALKA sig ret til at slette kaskoforsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Selskabet er - medmindre der foreligger en situation som beskrevet i forsikringsbetingelsernes § 5 stk. 5 - berettiget til at opkræve selvrisiko af enhver skade. Da det ikke er lykkedes selskabet at få hestens ejer gjort ansvarlig for skaden - hvorved bemærkes, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt ejeren - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det efter nævnets opfattelse er yderst tvivlsomt, om et sådant krav mod hesteejeren kan gennemføres til gunst for klageren, da klagerens handling skal bedømmes efter ansvarsreglerne i færdselsloven, der i denne situation er til gunst for hesteejeren, mens hesteejerens handling bedømmes i henhold til dansk rets almindelige erstatningsregel - culpareglen - der bl.a. fordrer, at klageren kan godtgøre uagtsomhed hos hesteejeren.

Herudover bemærker nævnet, at forsikringen ikke dækker personskade overgået klageren, da hun var fører af bilen, og sluttelig at en kaskoforsikring ikke dækker afsavnserstatning, medmindre forsikringen er udvidet hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard