659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.147:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

ACE Insurance S.A.-N.V.
Postboks 1009
1006København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i ACE Insurance S.A.-N.V., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte, at han den 31/1 2000 pådrog sig en blodprop i venstresiden af hjernestammen, hvilket har medført invaliditet. Solrød Kommune har tilkendt klageren mellemste førtidspension med virkning fra den 1/3 2002. Klageren agter at anke afgørelsen, idet klageren mener at være berettiget til en højere ydelse.

Af epikrise af 2/3 2000 fra Amtssygehuset Roskilde fremgår bl.a.:

> "56-årig mand med kendt og behandlet hypertension indlagt grundet pludseligt opstået balancebesvær, nedsat følelse og lammelse i venstre ansigtshalvdel og besvær med at styre tungen.
>
> Klinisk bekræftes symptomerne, og der mistænkes hjernestammeinsult, hvilket bekræftes med efterfølgende MR-skanning som viser forandringer forenelige med infarkt i venstre side af pons."

Selskabets advokat har i skrivelse af 1/5 2002 til nævnet anført bl.a.:

"Forsikringstager har været udsat for en blodprop, der har medført invaliditet. Ifølge skadesanmeldelsen opstod blodproppen uden nogen udefra kommende påvirkning. I overensstemmelse med definitionen af begrebet 'ulykkestilfælde', og i overensstemmelse med fast praksis, foreligger der således ikke noget ulykkestilfælde i den konkrete situation.

Den anmeldte skade er følgelig afvist.

Det fremhæves for en ordens skyld, at forsikringsbetingelserne undtager dækning for ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, ligesom der er undtaget dækning for forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Måtte det således antages, at blodproppen var en følge af et ulykkestilfælde, så ville dækning desuagtet være undtaget, idet blodproppen må anses som et udløst latent sygdomsanlæg, alternativt en sygdom."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at en blodprop godt kan opstå af en udefrakommende påvirkning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**4.0 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN**

4.1 Forsikringen dækker medicinsk invaliditet som følge af ulykkestilfælde, der opstår i forsikringstiden. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette [til] følge – ved forfrysning, drukning, hedeslag eller solstik bortses fra kravet pludselig.

...

5.0 HVAD FORSIKRINGEN IKKE DÆKKER

Undtaget fra forsikringen er:

Ulykkestilfælde der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at klagerens skader er opstået som følge af, at han pådrog sig en blodprop i hjernen.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at blodproppen er opstået i forbindelse med et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard