659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.150:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en vandledning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en vandstikledning, og at klageren ikke har tegnet en stikledningsforsikring.

Ø. Varmeservice har ved skrivelse af 15/3 2001 til klageren bl.a. anført:

"Vedr. Rep af utæt vandrør skjult under gulv.
Der er foretaget en trykprøvning og efterfølgende sporing af utæthed. ... Ifølge Dansk Ingeniørforenings norm for vandinstallationer regnes en stikledning som en ledning der forbinder forsyningsledningen med vandinstallationen se vedlagte bilag fig. 1.4. Men i dette tilfælde hvor jordledninger er ført under og op inde midt i huset må der være tale om et indvendigt rør, da vi må gå ud fra at huset er opført lang tid før at vandrørernes indtog i installationerne."

Selskabets taksator foretog besigtigelse d. 6/2 2002 og har i den anledning udarbejdet bygningsskade rapport, hvoraf følgende fremgår:

"Årsag Gennemtæring af vandstikledning (jernrør)

2. 58.150

Hændelse Vandstikledningen er ført fra målerbrønd, placeret ca. 7 meter uden for ejendommen, frem til ejendommens gavl og derfra på langs under ejendommen til ca. midt under ejendommen, hvor stikledningen er ført op til fordeling ud i ejendommen. Stikledningen ligger i jord, ca. 1 meter under ejendommen. Ved lækagesporing er der konstateret utætheder på stikledningen og under ejendommen. Ved besigtigelsen var der hugget hul i betongulvet i værelse og i flisebelagt badeværelsesgulv. I hullerne havde man drevet en jernstang ned og konstateret fugtig jord hvor vandstikledningen er ført under ejendommen.

Der er ikke tegnet stikledningsforsikring, hvorfor skaden er afvist. Skaden skal ikke udbedres ved ophugning af gulvene og reparation af vandstikledningen, men ved at ny vandstikledning af PEL-rør føres fra målerbrønd frem til facaden af ejendommen og nedlægges i bryggersgulv frem til fordelingsområde midt i ejendommen. Dette er den rimeligste løsning.

Grundet de givne omstændigheder, har jeg anbefalet selskabet at give en kulanceerstatning på 5000,00 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 12/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Idet vi henviser til vor svarskrivelse til forsikringstager af den 27. februar d.å. skal vi fortsat udtale, at vi ikke betragter den pågældende vandledning som værende omfattet af forsikringsdækningen for indvendige rør.

Derimod betragter vi vandledningen som henhørende under kategorien vandstikledning, jf. gældende forsikringsbetingelser nr. 03/8, §3, afsnit IV, punkt B, herunder stikledninger til vandinstallationer, regnet fra ejendommens skel og til indførsel i bygningen."

I den nævnte skrivelse hedder det bl.a.:

"Under ovennævnte punkt A (vedr. indvendig rørskadeforsikring) nævnes at de forsikrede genstande, herunder skjulte vandrør, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel, er omfattet af indvendig rørskadeforsikring.

Under ovennævnte punkt C (forsikringen erstatter) nævnes, at der ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i permanent lukke kanaler, krybekældre og skunkrum.

Ved besigtigelsen af den anmeldte skade har vor bygningskonsulent bemærket, at den skadede vandstikledningen er ført fra målerbrønd, placeret ca. 7 meter fra ejendommens sokkel, frem til ejendommens gavl og derfra på langs under ejendommen til ca. midt under denne. Ved fremføring under ejendommen er vandstikledningen ført i jorden, ca. 1 meter under denne.

I henhold til ovennævnte forsikringsbetingelser er vandstikledningen under Deres ejendom ikke at betragte som et indvendigt rør, idet ledningen ikke findes i ejendommen, det vil sige ledningen er ikke indstøbt i gulvet, men ført i jorden under ejendommen. Der er således tale om en vandstikledning, som kun er dækket af forsikringen, såfremt der er tegnet stikledningsforsikring, hvilket ikke er tilfældet under Deres police. Denne sondring er i overensstemmelse med almindelig forsikringspraksis.

At vi har tilbudt en kulanceerstatning på kr. 5.000,00 incl. moms skal udelukkende betragtes som en imødekommenhed fra vor side, idet vi har forsøgt at udvise forståelse i den aktuelle skadesituation."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet pligtig til at anerkende, at der er tale om skade på et skjult rør.

Nævnet er blevet forelagt de i sagen fremlagte skitser.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**IV. Rørskadeforsikring**

A. Indvendig rørskadeforsikring

Forsikrede genstande:

Skjulte gas-, olie-, vand-, varme-, el- og afløbsrør, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel, er omfattet af indvendig rørskadeforiskring.

B. Stikledningsforsikring

Forsikrede genstande:

Stikledninger til vand-, varme-, el- og afløbsinstallationer fra hovedledning, regnet fra ejendommens skel og til indførsel i bygningen.

C. Forsikringen erstatter:

1. Skader som følge af udsivning fra skjulte rør. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum, men ikke kedler og beholdere."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder - under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser - at der er tale om en vandstikledning og at skaden derfor ikke er omfattet af den af klageren tegnet indvendig rørskadeforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard