659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.156:

xxxxxxx x xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at foretage sig yderligere i relation til en konflikt som er opstået mellem klagerne og nogle håndværkere om kvaliteten af det udførte arbejde på ejendommen efter en brand- og en stormskade.

I klageskrivelsen af 16/3 2002 til nævnet er bl.a. anført:

> "Som forsikringstager hos Alka aftalte mine klienter den 14. oktober 1999 med Alka Forsikring, hvorledes Alka skulle være behjælpelig med at erstatte en brandskade på mine klienters ejendom. Kopi af aftalen mellem Alka Forsikring og mine klienter af 14. oktober 1999 vedlægges.
>
> Under arbejdet med udbedring af skaden ramtes mine klienters ejendom af en endnu en skade, nemlig orkanen den 3. december 1999.
>
> Der er under byggeriets forløb udført byggemødereferater og kopi heraf, byggemøde 1 - 5, vedlægges.
>
> I forbindelse med afslutningen af entreprisen, er der opstået uenighed om rækkevid-

den af Alkas kompensation overfor mine klienter. I denne forbindelse har mine klienters tekniske rådgiver, ingeniør L.H., foranlediget af mine klienter, gennemgået sagens dokumenter og udarbejdet et notat til sagen, med det formål at opnå en specifikation af regningen fra hovedentreprenøren mellem krav til betaling af Alka Forsikring vedrørende forsikringsskaden og krav til betaling af mine klienter som ekstraarbejder. Notatet vedlægges i kopi til sagen.

Alka Forsikring har ladet G.T.S. modtage sidste ratebetaling uden accept fra mine klienter. Mine klienter protesterede herover, idet der allerede på dette tidspunkt var uenighed mellem mine klienter og entreprenøren om kvaliteten af det udførte arbejde.

Forud for modtagelsen af afslag af 31. januar 2002 drøftede mine klienters tekniske rådgiver sagen telefonisk med Alkas taksator, med hvem han opfattede at have indgået en aftale om, at man skulle afholde et møde i fællesskab til afklaring af problemstillingen; men efterfølgende fremkom det mere lakoniske skriftlige afslag fra selskabets hovedsæde.

Det synes som om Alka har valgt at afstå fra yderligere konkret sagsbehandling og overladt restproblemstillingen til mine klienter, herunder den næsten umulige øvelse det er at skille restbetaling til G.T.S. fra den del Alka skal betale.

Det er min opfattelse, at det er lykkedes for ingeniøren, der har fuldt indsigt i sagen, og jeg skal derfor bede Forsikringsankenævnet om, at pålægge Alka Forsikring erstatte de yderligere punkter, der fremgår at ingeniørens notat."

I selskabets skrivelse af 6/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"ALKA forsikring har udbetalt omkring 1,5 million i erstatning for skaderne, jfr. vedlagte slutopgørelse af 30. maj 2000 til klager.

Klager har øjensynligt ikke været tilfreds med det arbejde der er udført af G. Tømrer- og Snedkerforretning. ALKA forsikring fastholdt i brev af 10. oktober 2001 at forsikringssagen var afsluttet i selskabet. Kopi vedlagt.

ALKA forsikring modtog herefter ved brev af 23. november 2001 et notat fra L.H. ApS - kopi vedlagt - hvori denne opgjorde de efter klagers opfattelse udestående punkter vedrørende forsikringssagen.

ALKA forsikring forelagde notatet for den taksator, som har været tilknyttet sagen i hele dens forløb, og taksator gennemgik herefter punkterne og fremkom den 8. januar 2002 med en besvarelse samt bemærkninger til de enkelte punkter. Kopi vedlagt.

Efter sagen på ny havde været forelagt selskabets cheftaksator meddelte ALKA forsikring ved brev af 31. januar 2002 L.H. ApS, at selskabet fortsat fandt at klagers krav var blevet dækket fuldt ud på behørig vis samt, at selskabet på denne baggrund ikke agtede at foretage yderligere. Kopi vedlagt.

Kopi af dette brev blev den 19. marts 2002 fremsendt til advokat K. & L. til orientering.

I henhold til taksators gennemgang og besvarelse af de af L.H. ApS opstillede 20 punkter må selskabet fastholde, at der er udbetalt erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser samt at klager er ydet fuld kompensation for de skete skader og der kan således ikke tilbydes yderligere erstatning."

Selskabet har supplerende i skrivelse af 20/6 2002 til nævnet anført, at hovedparten af klagepunkterne efter selskabets opfattelse vedrører ekstraarbejder bestilt af klageren. Selskabet har anført, at uenigheden mellem klageren og entreprenøren – som klageren selv har valgt – er selskabet uvedkommende.

Klagernes advokat har hertil i skrivelse af 5/7 2002 til nævnet bemærket:

"Da skaden indtraf kontaktede man Alka, der forespurgte, om forsikringstagerne havde nogen foretrukken håndværker.

Forsikringstager, der troede, det drejede sig om en murer, henviste til fa. P.P. ...

Efterfølgende kontaktede Alka, formentlig ved taksator S.A.N. murermester P.P. og spurgte om han kendte nogen.

P.P. henviste til B.R. ... og G.T.S. ApS ... som de, han plejede at samarbejde med.

Alka indhentede herefter priser fra de to og valgte selvstændigt G.T.S. som samarbejdspartner.

Det er følgelig ikke korrekt, når Alka anfører, at forsikringstager har valgt entreprenør."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, bl.a. selskabets skrivelse af 14/10 1999 til klageren i anledning af brandskaden. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"De enkelte rater vil blive udbetalt, når der fra håndværkerne foreligger en a conto begæring eller regning for det udførte arbejde, samt når der er udført arbejde mindst svarende til det begærede beløbs størrelse. Vi skal gøre opmærksom på, at De er bygherre (rekvirent). Fakturaer og anmodning om a conto udbetaling mv. skal udstedes til Dem eller Deres rådgiver. De skal ved Deres underskrift godkende regninger herunder, at det pågældende arbejde er tilfredsstillende udført, og at beløbet kan udbetales, hvorefter faktura eller a conto begæringer fremsendes til taksator. Udbetaling vil ske direkte til håndværkeren.

Vores taksator S.A.N. er på ALKAs vegne ansvarlig for gennemførelse af sagen. Den videre kontakt i sagen, herunder fremsendelse af a conto begæringer og aftaler om arbejdets udførelse, skal ske til S.A.N."

Nævnet udtaler:

Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den eller de sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkerne udførte arbejde i forbin-

delse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne. At et forsikringsselskab følger et reparationsarbejde ved en konsulent, bevirker imidlertid ikke i sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen.

Klagerne er fra starten blevet gjort opmærksomme på, at de var dem, der stod som bygherrer af arbejdet. Nævnet finder det ikke heroverfor godtgjort, at selskabet skulle have påtaget sig at udføre reparationsarbejdet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard