655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 58.158:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

I selskabets redegørelse af 17/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelses nr. 97S1, idet vores kunde er utilfreds med den tilbudte totalskadeerstatning samt at rester af køretøjet er solgt uden kundens accept.

Bilen med registreringsnummer TC… var impliceret i et færdselsuheld den 20. februar 2002, hvor vores kundes søn, B.J. var fører af bilen.

l forbindelse med uheldet bliver ovennævnte bil erklæret totalskadet, og erstatningen fastsat til 142.000 kr. Samtidig bliver vi gjort opmærksom på, at den rigtige ejer af bilen er B.J. og ikke vores kunde.

Dette bliver bekræftet da vi modtager slutseddel. Der står B.J. og S.M. som køber. Dette er skrevet med skrivemaskine. H.J. [klageren] og blevet tilføjet med håndskrift.

Dette bliver meddelt vores kunde den 11. marts 2002, samtidig med at vi oplyser at erstatningen vil blive udbetalt som en prorataerstatning, da forsikringen er blevet tegnet ud fra urigtige oplysninger, jf. FAL's § 6.

Den indbetalte præmie er 4.269 kr. mens den korrekte præmie er 32.754 kr.

Vores kunde accepterede dette pr. telefon og gav samtidig udtryk for, at det var en 'dyr lærestreg'.

Da vores kunde accepterede erstatningen blev resterne af køretøjet solgt til ophug dagen efter, den 12. marts 2002.

Da vores kundes søn får ovennævnte oplyst ønsker han bilen udleveret, men resterne er solgt, da erstatningen var blevet accepteret af vores kunde.

Vi har efterfølgende tilbudt vores kunde at beløbet på 5.000 kr. som resterne indbringer, vil blive udbetalt til kunden, når vi har modtaget beløbet fra køberen.

Med hensyn til erstatningens størrelse fastholder vi vores prorataerstatning, da det efter vores oplysninger er sønnen som ejer bilen og ikke vores kunde."

I klageskrivelsen er bl.a. anført:

"Tirsdag d. 26-2-02 bliver jeg meddelt at bilen er totalskadet og at jeg vil få 142.000,- hvilket jeg godtager. Derfor afleverer jeg registreringsattesten.

Derefter går der ca. 14 dage hvor der intet sker, derfor ringer jeg selv til Tryg-Baltica mandag d. 12-3-02 og der taler jeg med M.T. og hun oplyser, at jeg kun kan få 18.460,00 da jeg står som pantsætter af bilen, og min søn som debitor.

Dette vil jeg selvfølgelig ikke gå med til, derfor bliver der ringet til taksatoren da jeg selvfølgelig vil ha' bilen igen men han meddeler at bilen er solgt og afmeldt til told og skat."

Klageren mener, at han selv kunne have repareret køretøjet for 60.000 - 70.000 kr.

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at klageren traf aftale med selskabet om en pro rataerstatning, henset til, at klagerens 24-årige søn var rette ejer af bilen, således at præmien skulle beregnes efter sønnens anciennitet.

Da selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 7 har været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket, og da klageren ikke uden berigtigelse af nye afgifter har kunnet genopbygge køretøjet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson