659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.160:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at en skade på bilens 4-hjuls træk er en følgeskade af en dækningsberettigende kaskoskade.

I selskabets skrivelse af23/4 2002 til nævnet hedder det:

"**Sagens faktum**

Vores forsikringstager anmeldte, at han den 20. februar 2002 ca. kl. 19.00 kørte hjem fra arbejde i voldsom snestorm. På grund af vejret overså han en traktor med sneplov, og på grund af glat føre gled han op bag i traktoren og kørte fast i en snedrive. Ved en senere telefonsamtale oplyste vores forsikringstager, at han selv fik bilen kørt fri af snedriven igen.

Taksator besigtigede køretøjet den 26. februar 2002 og kunne konstatere kollisionsskade på fronten. Taksator besigtigede også firehjulstrækket, da vores forsikringstager ankede over, at det ikke virkede. Der kunne ikke konstateres en ydre påvirkning her, hvorfor taksator samme dag telefonisk afviste denne del af skaden med, at skaden alene var opstået i og begrænset til de mekaniske dele.

Da vores forsikringstager var utilfreds med afvisningen ringede han den 26. februar 2002 til vores kontor i Århus, som ikke havde modtaget papirerne fra taksator endnu. Vi fremsendte taksatorrapporten ved brev af 1. marts 2002.

Den 11. marts 2002 talte vores forsikringstager med overtaksator S.K. Overtaksator foranledigede, at skaden på firehjulstrækket blev takseret med forbehold. Sidst i rapporten fremgår: 'Rapport anlagt ifølge aftale med overtaksator S.K. og B.K. HK. Skade i mekaniske dele. Skaden kan ikke henføres til kollisionen med traktoren, men antagelig opstået i forbindelse med forsikringstagers oplysning om, at denne sad fast i en snedrive, og selv får køretøjet fri, herved er der formodentlig opstået en overbelastning, eller fejlbetjening af firehjulstrækket.'

Vi fastholdt afvisningen af at dække firehjulstrækket.

Kaskoskaden på fronten, som dækkes af forsikringen, er opgjort til 21.382,69 kr. Skaden på firehjulstrækket, som vi har afvist at dække, er opgjort til 7.364,39 kr.

Vores kommentarer

Ifølge forsikringsbetingelsernes side 10, pkt. 6.3 dækker forsikringen ikke: 'Fabrikations- og materialefejl og skade, der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele.'

Vi har indhentet supplerende kommentarer hos overtaksator S.K., som i brev af 19. april 2002 oplyser, at selve kollisionsskaden ikke kan have forårsaget skaden på firehjulstrækket, da der ikke har været skade på fælg eller styretøj, og dermed ikke noget ydre, der har påvirket de indvendige mekaniske dele i firehjulstrækket.

Det er forsat overtaksators vurdering, at skaden er opstået under forsøg på at køre bilen fri af snedriven.

Skaden skyldes defekte styrtapper, som holder trækket i indgreb.

Vi må fastholde, at skaden består af to skadebegivenheder: 1) kollisionen med snedriven, hvor fronten blev beskadiget og 2) den efterfølgende frikørsel af bilen fra snedriven, som ødelagde firehjulstrækket.

Der er dermed ikke dækning for skaden på firehjulstrækket, som alene er opstået i og er begrænset til de mekaniske dele."

Klageren har hertil i skrivelse af 12/5 2002 til nævnet anført:

"Vedr. selskabets kommentar til skadens opståen er jeg ikke enig, at skaden ikke kan være sket ved påkørslen, hvis indgrebet har fået et slag ved at dækket eller hjulet rammer noget hårdt og dermed ændrer position under uheldige omstændigheder vil det være muligt, og det må fra selskabets og taksators side være gætteri da de ikke er bekendt med navets opbygning.

Men det har hele tiden været min opfattelse at taksator og selskab har set en mulighed i at slippe for at dække denne del af skaden, hvilket jeg er meget utilfreds med, da jeg har været i selskabet i mere end 30 år, og kørt som super elitebilist i mange år, så jeg mener ikke at misbruge selskabet."

Selskabet har hertil i skrivelse af 30/5 2002 til nævnet bemærket, at overtaksatoren har set snittegninger af 4-hjulstrækkets opbygning, og at stumperne er besigtiget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Forsikringen dækker ikke**

…

6.3 Fabrikations- og materialefejl og skade, der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at bevise, at en anmeldt skade er dækningsberettiget. Når henses til det af selskabet oplyste finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden på 4-hjulstrækket er forårsaget ved det omhandlede færdselsuheld. Derimod finder

nævnet at måtte lægge til grund, at skaden er sket som af taksatoren beskrevet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den ovenfor anførte undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard