655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 58.162:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke er omfattet af den tegnede forsikring. Klageren bestrider ikke dette, men har til støtte for sit synspunkt anført, at de fik dækningstilsagn fra taksator.

I selskabets skrivelse af 16/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Selskabet modtager en anmeldelse hvori er anført, at overskab i køkken er faldet ned, hvorefter effekterne i skabet er gået i stykker. Skaden afvises telefonisk d. 28. januar 2002, idet forsikringen dækker brand, tyveri og vandskader, og under denne samtale oplyser vores forsikringstager, at assurandør B.L. har lovet dækning, da de henvendte sig, for at få en anmeldelse.
>
> Vi korresponderer herefter med vores assurandør, som oplyser, at han i telefonsamtale i begyndelsen af januar orienterede om, at skaden ikke er dækningsberettiget, men at forsikringstager var utilfreds med denne afgørelse og insisterede på at få en anmeldelse tilsendt.

En skriftlig opfølgning på telefonsamtale med afvisning fremsendes til vores forsikringstager d. 29. januar 2002.

Herefter modtages skrivelse fra forsikringstagers far; E.J. (ejer af ejendommen). Af skrivelsen fremgår det bl.a., at vores assurandør har oplyst, at inventar er omfattet af forsikringen.

Det er korrekt, at B.L. har oplyst at effekterne er omfattet af forsikringen, men han har samtidig meddelt, at skadebegivenheden ikke er dækket.

I skrivelse af 8. februar til forsikringstager med kopi til E.J. gør vi igen opmærksom på, at assurandøren ikke har givet tilsagn om dækning af skaden, og afvisning fastholdes.

Herefter modtages endnu en skrivelse fra E.J., og denne forelægges ligeledes B.L., som fastholder, at han ved telefonsamtale 7. januar oplyste, at inventar er omfattet af forsikringen, men at skadebegivenheden ikke er dækket.

Ved skrivelse af 20. marts 2002 til E.J. må vi igen fastholde, at der ikke er dækning for skaden, og at assurandøren har orienteret om dette fra starten.

Af betingelserne fremgår det, at almindeligt privat indbo - herunder køkkenudstyr i skabe - er omfattet af forsikringen, som dækker brand, tyveri og vandskader. Forsikringen dækker ikke 'anden pludselig skade', og skadebegivenheden er dermed ikke omfattet af forsikringen."

Klageren har hertil i skrivelse af 7/5 2002 til nævnet anført:

Det er ikke korrekt hvad B.L. udtaler. Da jeg, E.J., ringede til B.L. om skaden, for at høre om anmeldelse og evt. besigtigelse, sagde han helt klart, at skabene ikke var forsikrede, men at inventaret var."

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at følgende skadesårsager er dækningsberettigende:

"Brand
Eksplosion, direkte lynnedslag, nedstyrtning af luftfartøjer eller dele derfra
Kortslutningsskader
Udstrømning af vand, olie og kølevæske o.lign
Storm- og skypumpeskade samt snetryk
Oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud eller tøbrud
Køle- og dybfrostskader ved strømsvigt
Færdselsuheld
Voldeligt overfald på de sikrede
Røveri
Indbrudstyveri
Tyveri
Hærværk"

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker ikke pludselig skade, hvorfor den anmeldt skade ikke er dækningsberettigende.

Klageren har påberåbt sig, at taksatoren gav dækningstilsagn. Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort, at taksatoren gav et tilsagn om, at den skete skade - i strid med forsikringsbetingelsernes formulering – skulle være omfattet af forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson