660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.170:

xxxxx xx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt skade i tagkonstruktionen.

Selskabet har behandlet skaden efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om rådskade.

Klagerne overtog den forsikrede ejendom i september 1999 og konstaterede kort herefter, at der var store fugtproblemer i tagkonstruktionen.

Af taksatorrapporten dateret 9/1 2001 fremgår bl.a.:

"Anmeldt svampe/rådskade.

Skadestedet. B…

Ved besigtigelsen af tagrummet konstateres kraftig opfugtet træværk enkelte steder ses nedbør over isoleringen.

Endvidere ses nedbrydning flere steder i træværket.

Manglende ventilation af tagrummet.

Der blev udtaget 3 prøver.
Prøven indsendes til analyse.

Prøve nr. 1 udtaget fra skotrende.
Der er tale om SKIMMEL.

Prøve nr. 2 udtaget fra lægter.
Der er tale om OVERFLADERÅD, SKIMMEL og BAKTERIE.

Prøve nr. 3 udtaget fra lægter ved gavlender.
Nedbrydningen karakteriseres som RÅD.

Skadeopgørelse

Rådskade.

Erstatningen ydes i form af afstivning/reparation, således at træets og konstruktionens bæreevne sikres.

Der er en selvrisiko på kr. 2500,00.

En eventuel afstivning vil ikke beløbe sig til kr. 2500,00.

Udgifter til analyse kr. 725,00
faktura nr. 11… fremsendes til udbetaling.

Øvrige oplysninger

Der vil blive taget forbehold for insekt/svampe og råddækning indtil tilfredsstillende ventilation af tagrummet og tætningen af tagpladen er udført."

Klagerne har foranlediget hele tagkonstruktionen udskiftet og er utilfredse med, at selskabet ikke vil deltage i omkostningerne hertil, ligesom klagerne er utilfredse med, at selskabet har indsat en klausul på forsikringen.

Klagerne har oplyst, at de har modtaget erstatning fra det forsikringsselskab, som er ansvarsforsikrer for den bygningssagkyndige, som udarbejdede tilstandsrapporten på ejendommen.

3. 58.170

I klageskrivelsen af 25/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Tryg- Baltica mener ikke, at de skal dække en del af skaden. Vi er uenige. Jeg har flere gange talt med vores kontakt til forsikringsselskabet; A.L.K. Hun forklarer os at råd og svampeangrebene i vores tag ikke dækkes, da det efter deres skøn ikke er en pludselig opstået skade. Jeg er meget uforstående for efter min opfattelse kræver netop råd og svamp en rum tid for at udvikle sig . Så hvis hun har ret vil denne forsikring aldrig dække. Efter råd fra vores advokat har vi gentagende gange forsøgt, at få tilsendt en skriftlig tilkendegivelse af deres afgørelse samt forklaring på, i hvilke tilfælde en forsikring som vores ville dække. Dette har ikke været muligt. De medsendte papirer er alt vi har modtaget.

Tryg-Baltica har ikke, som de har ret i henhold til deres egne forsikringsbetingelser, besigtiget ejendommen. End ikke i forbindelse med ejerskifte. Forsikringsbetingelserne blev umiddelbart efter anmeldelsen af skaden ændret fra forsikringsselskabets side. Det betyder, at der er taget forbehold i policen for dækning af tagkonstruktionen indtil skaden er udbedret.

Vi er ikke i stand til at forstå, at til trods for, at vi er så forsikret som vi kan blive, dækker Tryg-Baltica ikke - end ikke en del af skaden. De vurderer deres andel af skaden til mindre end vores selvrisiko på kr. 25oo, til trods for at vi har behov for en ny tagkonstruktion og et beløb på 2500 slet ikke er tilstrækkeligt.

Gentagende gange har vi naturligvis læst forsikringsbetingelserne.

Sommeren 2001 blev vores nye tag færdigt. Vi kunne ikke leve med situationen, og vi ville ikke kunne blive forsikret, så vi havde ikke noget reelt valg i denne sammenhæng. Undertegnedes oplevelse af Tryg-Balticas måde at behandle os på, har gjort at der er gået lang tid før modet til at gøre mere ved sagen er kommet."

I selskabets skrivelse af 23/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi gav tilsagn til dækning af rådangrebet. Af taksatorrapport af 19. januar 2001 fremgår, at erstatning ydes i form af afstivning/reparation, således at træets og konstruktionens bæreevne sikres.

Vores taksator vurderede, at 3 - 5 stk. lægteender mellem gavlbeklædning og yderste spærfag skulle understøttes på undersiden af lægteenderne op langs gavlen. Udgiften ville beløbe sig til ca. 1.200 kr. ifølge vores taksator.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser, 'dækningsoversigt - villaforsikring', punkt C, insekt - og svampeforsikring, dækker forsikringen skade i bygningsdele af træ samt i murværket som følge af

• aktive angreb af trænedbrydende **svamp**.

Endvidere henvises til 'dækningsoversigt - villaforsikring', punkt G, udvidet dækning. Forsikringen er udvidet med dækning af skade som følge af

• Råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne. Betingelserne for denne dækning er de samme som for C, insekt- og svampeforsikring.

Af betingelsernes punkt 7. Erstatningsopgørelse, udvidet forsikring, fremgår under insekt- og svampeforsikring, at erstatning alene ydes i form af afstivning/reparation, således at træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvor træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, ydes erstatning i form af udskiftning af det rådangrebne træ.

Af betingelsernes punkt 9. Selvrisiko, særlig selvrisiko gældende for udvidet forsikring, fremgår

• For dækningen anden pludselig skade udgør selvrisikoen 2.500 kr.
• For skader under råddækningen udgør selvrisikoen 2.500 kr.

Da skimmel ikke nedbryder træet og reparationen efter rådangrebet ikke overstiger selvrisikoen på 2.500 kr. må vi fastholde, at vores kunder ikke har krav på erstatning.

Af vores kunders brev til Ankenævnet fremgår, at de i forbindelse med deres huskøb gennem home har fået dækket en del af skaden. Vores kunde oplyser blandt andet, at Codan har udbetalt erstatning, da 'tilstandsrapporten ikke var fyldestgørende'. For god ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke kender nærmere til denne sag, herunder

med hvilken begrundelse Codan har udbetalt erstatning eller med hvilket beløb. Vi kan i øvrigt bemærke, at vores kunder ikke har tegnet ejerskifteforsikring hos os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C INSEKT- OG SVAMPEFORSIKRING**

Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af

…

• Aktive angreb af trænedbrydende **svampe**

…

G UDVIDET FORSIKRING

…

Hvis Insekt- og svampeforsikring er tegnet, udvides denne dækning med skade som følge af

• Råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsvene.

Betingelserne for denne dækning er de samme som for C, Insekt- og svampeforsikring.

…

Udvidet forsikring

Særlige erstatningsregler for Udvidet forsikring.

• Insekt- og svampeforsikring

Der ydes erstatning for rådskader, der har betydning for træets bære-/funktionsevne. Erstatningen ydes i form af afstivning/reparation, således at træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvor træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, ydes erstatning i form af udskiftning af det rådangrebne træ.

…

15. Forsikringens varighed og opsigelse

…

Når en skade er anmeldt, er forsikringstageren og Tryg-Baltica berettiget til skriftligt at opsige forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal ske inden 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning."

Nævnet udtaler:
Ifølge erklæringen fra Goritas bygningsundersøgelser, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade til dels skimmelsvamp, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser. Alene rådskaden er således dækningsberettigende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at erstatningen ved rådskader ydes til afstivning/reparation. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse i så henseende, hvilken erstatning er opgjort til at andrage et beløb, som er mindre end selvrisikoen.

Endelig bemærker nævnet, at såvel selskabet som forsikringstageren er berettiget til at opsige forsikringen i forbindelse med en skade. Da selskabet hermed også kan gøre det mindre, nemlig at opsige en del af forsikringen – i dette tilfælde insekt-, svampe- og rådskadedækningen – kan nævnet ikke kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen