/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.172:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Den forsikrede bil blev totalskadet den 7/10 2001 med klagerens forhenværende forlovede som fører. Denne udtalte til politiet, at han var fast bruger/ejer af bilen, men at bilen var indregistreret i klagerens navn, da han havde gæld. Det fremgår endvidere af en blodprøve udtaget ca. to timer efter uheldet, at føreren havde en alkoholpromille på 0,74.

Selskabet gør derfor gældende, at der er givet urigtige oplysninger om brugerforholdet ved forsikringstegning. Da kvartalspræmien herefter skulle have været 4.659 kr. i stedet for 1.985 kr., vil selskabet kun dække skaden, der udgør i alt 160.000 kr., forholdsmæssigt. Da selskabet i henhold til en panthaverdeklaration har måttet indfri restgælden på bilen, i alt 157.351,78 kr., kræver selskabet differencen samt selvrisiko, i alt 103.226,78 kr., betalt af klager. Selskabet har til støtte for dets anbringende anført, at klager har to biler forsikret i selskabet, og at den nu beskadigede bil har været involveret i 3 uheld med den tidligere forlovede som fører.

Klageren fastholder, at hun er rette ejer af bilen, der blot var udlånt på skadestidspunktet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder herefter at kunne lægge til grund, at klagerens tidligere forlovede var den reelle ejer og bruger af den omhandlede bil. På det foreliggende grundlag må det endvidere lægges til grund, at dette forhold ikke blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Herefter finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og at dette kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har reduceret i erstatningens størrelse og krævet det for meget udbetalte beløb betalt af klageren, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard