659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.178:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har entrepriseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

I klageskrivelsen af 28/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"I forbindelse med at vi fik lagt nyt tag på vores hus, samt integreret solceller i samme kunne vi efter afleveringen konstatere, at der var stenskader på de fleste af vinduerne i vores hus og udestue, samt problemer med en indermur, som var kollapset, fibervævstapetet begyndte at bule ud. Vi havde haft en arkitekt til at stå for det samlede projekt, og i forbindelse med projektet havde vi lavet en allrisk forsikring, som en ekstra sikkerhed, hvis noget skulle gå galt.

Jeg meldte begge skader til Topdanmark, som er vores forsikringsselskab, og en konsulent fra selskabet var herefter ude at besigtige skaderne. Han oplyste, at der var en selvrisiko på hver skade på 5000 kroner. Skaden på indermuren bekostede jeg derfor selv (Vedlagt bilag nr. 1 fra forsikringsselskabet på denne skade).

Omkring skaden på vores vinduer, kunne konsulenten P.K.P. oplyse, at han ville få fat i en glarmester, som skulle gennemgå skaderne og udarbejde et overslag til ham på skaderne. Han oplyste desuden, at forsikringsselskabet ville forsøge at gøre krav

hos de implicerede i forbindelse med byggeriet og opfordrede mig derfor til også at gøre krav på selvrisikoen på de 5000 kroner hos entrepenøren. Jeg skrev herpå et brev til arkitekten, som havde stået for projektet, med kopi til Topdanmark (Bilag nr. 2).

Der var som det fremgår i vedlagte bilag, desværre ingen opbakning at finde fra hverken arkitekt eller entrepriser omkring dækning af ovennævnte selvrisiko, dette på trods af at der i arkitektens projektbeskrivelse var anført, at hver enkelt håndværker skulle afholde selvrisikoen i forbindelse med forvoldte skader (Vedlagt bilag nr. 3, svar fra arkitekt og entreprenører).

Hvad der så var en særdeles stor overraskelse, var da jeg den 22.3.2002 modtog vedlagte brev fra Topdanmark, bilag nr. 4, hvor jeg oplever en 180 graders vending fra forsikringsselskabets side. Jeg føler mig virkeligt trukket rundt i manegen og føler mig efterhånden meget lille i dette spil; hvad skulle jeg have gjort, for ikke at stå i den nuværende situation? Jeg har følgelig anket sagen til Ankenævnet for Forsikring."

I selskabets skrivelse af 23/4 2002 til nævnet hedder det:

"**Hvorfor er skaderne ikke dæklet af forsikringen ?**

Den tegnede forsikring dækker i henhold til vedlagte police samt vilkår nr. 4167-07. Af vilkårenes punkt 3.9.C, side 6 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'skader, som på grund af arbejdets natur må anses som en uundgåelig eller umiddelbart forudseelig konsekvens af arbejdet.'

De aktuelle skader skyldes manglende afdækning og spild af mørtel og syre i forbindelse med murerarbejde. Skaderne er efter selskabets opfattelse uundgåelige og forudseelige, og de er efter selskabets opfattelse undtaget fra dækning i medfør af den ovenfor anførte bestemmelse.

**Topdanmark kan tilbyde at erstatte skaden på ruderne i beboelsen**

I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet har vi indhentet taksators kommentarer til klagen herunder til det af klager anførte om, at taksator allerede i forbindelse med besigtigelsen skulle have accepteret at dække skaden.

Taksator oplyser, at han aldrig har haft til hensigt at give dækningstilsagn udover til undersøgelsesomkostningerne. Han kan imidlertid ikke afvise, at hans dækningstilsagn har kunnet misforstås. Misforståelsen kan imidlertid alene vedrøre selve beboelsen. Skaderne på udestuen blev slet ikke diskuteret ved hans besigtigelse, og disse skader ville han under alle omstændigheder have taget forbehold for, allerede fordi han ikke var klar over, om udestuen var omfattet af entrepriseforsikringen.

Topdanmark skal være indforstået med at lade tvivlen om, hvilket omfang taksators dækningstilsagn har haft, komme klager til gode og således dække skaden på ruderne i beboelsen. Reparationsomkostningerne her er anslået til 12.300 kr. Når udbedring har fundet sted, kan regning i overensstemmelse med overslaget indsendes hertil, hvorefter vi vil foretage afregning med fradrag af selvrisiko.

Skaden på ruderne i udestuen kan Topdanmark imidlertid fortsat ikke tilbyde at erstatte."

Klageren mener, at selskabet tillige bør yde forsikringsdækning til udbedring i udestuen, da denne er medforsikret.

Taksatoren har hertil bemærket:

"Som tidligere nævnt, mener jeg ikke, at have givet accept for dækning af skader på beboelsens glas, men da glarmester har udtalt, at de udtalelser jeg kom med ved besigtigelsen, kunne tolkes som en accept, må jeg jo tage dette på mine skuldre. Dette må skyldes, at jeg accepterede at betale for Glarmesterens undersøgelse, da denne skulle bruges til omfangsbedømmelse af skade.

Med hensyn til udestue ved jeg, at jeg ikke har givet udtryk for accept af skader på denne, da jeg på besigtigelsesdagen ikke vidste, om denne var omfattet af entrepriseforsikringen. Dette skyldes, at udestue ikke var nævnt af SR ved aftale om besigtigelse og jeg derfor ikke havde forberedt mig vedrørende skade på denne.

Jeg påpegede netop, at jeg ville vende tilbage vedrørende endeligt dækningsomfang, når skader forelå. Vi vidste på dette tidspunkt ikke, hvor omfattende skader på bebo-

elsens glas var og om der var skader på glas i udestue. Derfor ville jeg først undersøge dækning og vende tilbage med endelig dækningsomfang, når Glarmester havde undersøgt, om der overhovedet var skader og hvilket omfang disse havde.

Med udgangspunkt i ovenstående mener jeg, at da skaden jo jævnfør betingelser ikke er dækningsberettiget, er det jo alene et spørgsmål om, hvilke bygningsdele der skulle være givet accept på. Jeg ved, at jeg ikke har givet accept på glasskader på udestue eller har givet udtryk herfor.

Med hensyn til om skaderne var forudseelig, så beviser de mange skader, at der ikke har været foretaget ordentlig afdækning. Med murerens kendskab til syre og mørtel, ved denne, at der skal dækkes omhyggeligt af for at undgå skader. Jeg mener helt klart, at skaden skyldes uagtsomhed fra murerens side."

Klageren har fremlagt sin korrespondance med entreprenøren. Entreprenøren har i e-mail af 17/12 2001 til klageren anført:

Som du kan se er det meget uheldigt, at kravet først rejses nu efter, der er afholdt afleveringsforretning, hvor bygherre og entreprenør skriver under på hvilke mangler, der konstateres.

Herefter kan der overfor entreprenøren kun gøres krav på afhjælpning af skjulte skader, som man ikke havde mulighed for at konstatere ved arbejdets aflevering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**I All-risksforsikring**

**1 Forsikringens omfang**

Forsikringen dækker fysisk tab af - og skade på de forsikrede genstande som følge af en hvilken som helst uforudset begivenhed, med de neden for angivne undtagelser og på de angivne betingelser, med indtil de i policen angivne forsikringssummer og med fradrag af den selvrisiko, der er anført i policen.

…

**3 Undtagelser**

…

9. Ud over undtagelserne i punkt 3.1 - 3.8, gælder tillige for skade på bygherrens eksisterende bygninger og bygningsdele at forsikringen ikke dækker:

…

c. skader, som på grund af arbejdets natur må anses som en uundgåelig eller umiddelbart forudseelig konsekvens af arbejdet."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke give selskabet medhold i, at spild af mørtel og syre er at anse for en uundgåelig eller umiddelbart forudseelig konsekvens af murerarbejdet. Skaden måtte kunne undgås ved bedre afdækning og er herefter ikke undtaget fra forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal - med fradrag af selvrisiko - erstatte skaden på vinduerne i såvel hus som udestue.

Jørgen Nørgaard