657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 58.180:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt hende halvdelen af skylden for et færdselsuheld, som fandt sted den 5/3 2001. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet ved skrivelse af 30/1 2002 har meddelt hende, at forsikringen alene kan fortsætte under skærpede vilkår.

Klageren anmeldte den 4/3 2001, at hun den 3/2 2001 var blevet påkørt i Københavns Lufthavns område. Klageren anmeldte, at hun var blevet påkørt af den fra højre kommende modpart, mens hun holdt stille ved en udkørsel med ”hajtænder” for at orientere sig, inden hun skulle svinge til højre.

Modparten har oplyst, at idet han kørte venstre om en holdende TBL, som spærrede hans vejbane, stødte han sammen med klageren, som kørte frem fra sidevejen fra venstre uden at overholde sin ubetingede vigepligt.

Selskabet meddelte i skrivelse af 29/1 2002 til klageren, at sagen på baggrund af parternes forklaring var blevet afgjort med 50% ansvar til hver.

I skrivelse af 30/1 2002 til klageren meddelte selskabet endvidere:

> "I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, har vor interne revision haft det samlede skadesforløb for Deres forsikring til vurdering.
>
> Revisionsafdelingen finder, at skadesforløbet er dårligere, end det vort selskab normalt accepterer, og derfor skal vi meddele, at forsikringen omtegnes i henhold til gældende betingelser.
>
> Deres ansvar- og kaskoforsikring på SN… vil blive omtegnet fra fastpræmieordning til at være en trinreguleret forsikring, i henhold til forsikringsbetingelserne, pr. den 14.02.2002, i forbindelse med skaden den 05.03.2001.
>
> Nærværende skrivelse er fremsendt såvel anbefalet som almindeligt.
>
> Til orientering kan vi oplyse, at De er fritstillet pr. dags dato."

Klagerens police har hovedforfald 1/11.

I klageskrivelsen af 1/4 2002 til nævnet har klageren bl.a. stillet sig uforstående over for, at hun er blevet pålagt halvdelen af skylden, og at dette først blev meddelt hende 9 måneder efter skaden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4. Fornyelse og opsigelse**
> Forsikringen kan af hver af parterne opsiges skriftligt med 1 måneds varsel til hovedforfaldsdato, dog tidligst 1 år efter forsikringens ikrafttrædelsesdato.
> Opsiges forsikringen ikke, fornyes den for 1 år ad gangen. Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet indtil 30 dage efter skadens betaling eller afvisning opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Endvidere kan selskabet efter enhver anmeldt skade, som betingelse for forsikringens fortsættelse, kræve skærpede betingelser i form af f.eks. en forhøjelse af selvrisikoen eller ophør af friskadedækningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation, hvor parterne er uenige om hændelsesforløbet, og hvor der ikke er vidner til uheldet. At skyldfordelingen er foretaget sent, kan ikke nødvendigvis lastet selskabet, idet tidsforløbet også afhænger af, hvornår modpartens selskab svarer på det indklagede selskabs henvendelser. Hertil kommer, at selskabet er forpligtet til at betale berettigede krav fra modparten, indtil kravet er forældet (5 år). Hvad angår klagen over opsigelsen kan nævnet konstatere, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelserne efter enhver anmeldt skade kan ændre forsikringen. Der er ikke i betingelserne fastsat tidsmæssige frister for sådanne ændringer.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson