659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.181:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hun er berettiget til refusion af hele rejsens pris som følge af, at hun brækkede en tå.

Selskabet har udbetalt erstatning til klageren for 2 ødelagte feriedage for hende samt for hendes rejseledsager.

I selskabets skrivelse af 2/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"I perioden fra den 7. januar 2002 til den 21. januar 2002 opholdt klageren sig i Thailand. Til brug for rejsen havde klageren tegnet Årsrejseforsikring i Europæiske (bilag 1).

Under opholdet snubler klageren og pådrager sig et brud ved 5. tå på højre fod. Skaden sker den 12. januar 2002, og klageren bliver behandlet på hospital samme dag.

I forbindelse med tilskadekomsten har Europæiske udbetalt erstatning for 2 ødelagte feriedage for klageren samt rejseledsager. Sagens tvist vedrører, at vi ikke har udbetalt erstatning for ødelagte feriedage for hele perioden fra tilskadekomsttidspunktet den 12. januar til hjemrejsetidspunktet den 21. januar 2002 i henhold til betingelsernes pkt. 14, Ødelagt ferie (bilag 1).

I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 8010 - 2. udgave pkt. 14 dækker rejseforsikringen erstatning for ødelagte feriedage ved skadetilfælde, hvor forsikringstager hospitalsindlægges, ordineres sengeleje eller indendørs ophold af behandlende læge, hjemtransporteres eller hjemkaldes (bilag 1).

I brev af 23. januar 2002 samt brev af 22. februar 2002 oplyser klageren selv, at hun blev behandlet på Phuket hospital den 12. januar 2002. Her fik hun anlagt gipsbandage samt udleveret krykker og blev udskrevet samme dag. Samtidig oplyser klageren, at benet helst skulle ligge opad på grund af hævelse. Hun kunne ikke bade, deltage i udflugter, samt det blev varmt under gipsen, når hun var uden for, hvorfor hun primært opholdte sig i skyggen på hotellet (bilag 2).

Af den indsendte lægeerklæring fra Bangkok-Phuket hospital fremgår diagnosen: brud ved 5. tå (metatarsknoglen), samt behandlingen: gipsbandage til knæet, udlevering af krykker og anbefaling af ambulant kontrol i Danmark 1 måned efter skaden. Der er ikke krydset af i rubrikken for eventuel sengeleje (bilag 3).

Da lægeordineret sengeleje/indendørs ophold ikke fremgår af indsendte lægedokumentation, vurderer Europæiskes lægekonsulent sagen.

Europæiskes lægekonsulent vurderer følgende:
Et brud ved metatarsknoglen ved en 5. tå skal behandles med gips fra knæet og ned. En patient må herefter gå rundt med støtte fra krykker. Det vides, at der i det første døgn efter en gipsanlæggelse kan være gener grundet hævelse og alment ubehag, der lindres ved elevation af benet. Den lokale læge har markeret, at der ikke er ordineret sengeleje, hvilket er lægeligt korrekt. En patient med en skade ved benet bør i realiteten holde sig i ro mindst muligt - altså ikke sidde hele dagen med benet oppe - udfra den betragtning at patienten ved at holde sig i fuldstændig ro øger en sandsynlighed for komplikationer i form af blodpropper i benet (bilag 4).

Europæiskes lægekonsulent konkluderer:

I den aktuelle sag må det vurderes at patienten efter traumet som forventet havde nogen smerter. Der vil ikke være lægelig indikation for sengeleje, men det er dog forståeligt at patienten holder benet i ro - eventuelt eleveret - i en til to dage (bilag 4).

Selskabet har på baggrund af indsendte dokumentation, samt vurderingen/konklusionen fra Europæiskes lægekonsulent vurderet, at i henhold til forsikringsbetingelserne for Årsrejseforsikring pkt. 14 er klageren berettiget til erstatning for 2 ødelagte feriedage for hende, samt rejseledsager.

Vi gør opmærksom på, at vi per kulance ikke har fratrukket for en karensdag i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 14.4.b.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde Europæiske Rejseforsikrings afgørelse om, at klageren samt rejseledsager er berettiget til erstatning for 2 ødelagte feriedage i henhold til forsikringsbetingelserne for Årsrejseforsikring 8010 - 2. udgave, pkt. 14 (bilag 1)."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at hun ikke kunne deltage i udflugter, bade, opholde sig i solen på grund af kløe under gipsen m.v., samt at hun havde smerter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 ØDELAGT FERIE**

…

14.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,
2) ordineres sengeleje af behandlende læge,
3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,
4) hjemtransporteres eller

5) hjemkaldes.

…

14.4 Begrænsninger

…

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klageren var i en tilstand, som kan sidestilles med lægeordineret indendørs ophold, i mere end 2 dage.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard