659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 58.183:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejerskifteforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade på husets gulv.

Selskabet har ikke besvaret nævnets henvendelser, hvorfor sagen behandles alene på grundlag af det af klageren fremsendte materiale.

Klageren har indhentet følgende udtalelse af 27/11 2001 fra et ingeniørfirma:

"Skaden består i, at gulvet har rejst sig ca. 5 - 6 cm i en bredde på ca. 30 cm i stuens langsgående retning ca. 80 cm fra facadeydermuren og i et område langs terrassedøren.

Ved besigtigelsen kunne der måles lettere forhøjet fugtindhold i gulvbelægningen både hvor skaderne er mest markante, men også lokalt, hvor der er fugtskjolder som nævnt i tilstandsrapporten.

Efterfølgende er der foretaget trykprøvning af varmerørene under gulvet, som viste at rørene er tætte.

Som tidligere nævnt vurderes skaden at være forårsaget af ophobning af fugt i betongulvet. Denne fugt menes opsuget fra grunden via et dårligt virkende kapillarbry-

dende lag, kombineret med utilstrækkeligt isolerede varmerør og manglende fugtspærre. hvorved fugten kondenserer på bagsiden af gulvbrædderne og på sigt udløser det skadesbillede, der kan konstateres i opholdsstuen.

I øvrigt henledes opmærksomheden på, at skadesårsagen menes at have været til stede siden ejendommens opførelse og grunden til at gulvet er slået op nu, kan skyldes den i forbindelse med overtagelsen udførte lakering af gulvet, hvorved overfladen er blevet tættere end før."

Det er selskabets anbringende, at skaden er opstået i forbindelse med lakeringen af gulvet, og dermed er opstået efter klagerens overtagelse af ejendommen, hvorfor skaden ikke er dækket af ejerskifteforsikringen.

Klageren har anført, at gulvet er blevet lakeret med den af producenten (Junckers) anbefalede lak.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag må nævnet antage, at skaden skyldes de i ingeniørrapporten anførte forhold "dårlig virkende kapillarbrydende lag, kombineret med utilstrækkeligt isolerede varmerør og manglende fugtspærre", hvilket som udgangspunkt må anses for en dækningsberettigende skade. Da selskabet i sine anbringende ikke har afkræftet dette, og da skaden må antages at have været til stede på overtagelsesdagen,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Plus Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækket af ejerskifteforsikringen.

Jørgen Nørgaard