660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.184:

xxxxx xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder eller åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettigende skade på bygningen.

I selskabets skrivelse af 22/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klager har 27.02.02 anmeldt en vandskade opstået 26.02.02 i ejendommens kælder. Vores taksator P.S. har 04.03.02 besigtiget skaden og udfyldt skadeanmeldelsen, som vedlægges i kopi som **bilag B**. Skaden er afvist ved skrivelse af 20.03.02, som vedlægges i kopi som **bilag C**.
>
> Det fremgår af betingelsernes dækningsskema, kolonne C, at forsikringen dækker den direkte skade ved en pludselig hændelse. Dette betyder, at såvel skaden som dens årsag skal have virket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Vi mener ikke, der er tale om en pludselig hændelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, men alene en skade opstået som følge af en grundvandsstigning. Som anført af klager

stod grundvandet højt på skadetidspunktet. Dette skyldtes megen nedbør i hele vinterperioden, dels i form af regn og dels i form af sne, der langsomt var smeltet. Der er således tale om, at skadesårsagen har virket over et tidsrum.

Det fremgår endvidere direkte af kolonne C, at forsikringen ikke dækker skade som følge af opstigning af grundvand og skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 2/4 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke enige med taksator P.S. da det efter vores mening er fordi det i år har regnet meget så grundvandet har stået højt da der så blev tørvejr kunne drænet under huset ikke tage det og det var jo overalt i Hobro selv om bygningerne ligger meget højt. Vi har talt med de forrige ejere, og de har aldrig været udsat for det, vi har kun selv boet her i 2 år. Vores kloakmester kan bekræfte hændelsesforløb han har nu sat en pumpe ned i dræn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Pludselig hændelse**

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

…

Forsikringen dækker ikke

…

- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at vejrforholdene på skadetidspunktet har haft karakter af voldsomt sky- eller tøbrud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen