656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 58.185:

xxxxxxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet på grund af påberåbt fareforøgelse alene har ydet pro rataerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at klageren har betalt præmie ud fra en beskæftigelse som kontorassistent, hvilket var oplyst ved tegningen af forsikringen. På skadeanmeldelsen har klageren imidlertid angivet sin stilling som dagplejemor, hvilket er tariferet i en dyrere præmieklasse.

I klageskemaet af 3/4 2002 til nævnet har advokaten anført:

> "På vegne min klient skal jeg gøre gældende, at der ikke er tale om 2 job, der indholdsmæssigt ligger så langt fra hinanden, at der kan være tale om 2 forskellige risikogrupper. Jeg skal derfor bestride, at de nye oplysninger skulle give anledning til reduktion af forsikringssummen."

I selskabets skrivelse af 22/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Af forsikringsbetingelsernes Afsnit 3. side 3 fremgår det, at Alm. Brand skal underrettes skriftligt så snart der sker en ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse. Dette er ikke sket.

Skadelidtes præmie skulle have været forhøjet på grund af den højere fareklasse, og har derfor betalt for lidt i præmie på forsikringen.

Kontorassistent er fareklasse 01
Dagplejemor er fareklasse 03

Indbetalt præmie 0,49 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum
Korrekt præmie 0,71 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum

Skaden erstattes med dette forhold jf. afregningsbrevet af den 22. juni 2001.

Den 22. januar 2002 modtager vi et brev fra advokaten, der mener at de to stillinger er af samme faregruppe. Vi skriver tilbage, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse.

Da vi i vores tarif har en klar inddeling af forskellige erhverv, som nævnt ovenfor, ønsker vi at fastholde vores afgørelse om prorataerstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Risikoforandring
Det skal hurtigst muligt skriftligt meddeles Alm. Brand, når der sker ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse.

Undladelse af at give ovennævnte meddelelse kan medføre, at erstatningen nedsættes.

Dette forhold kan endvidere få betydning for en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:
Selskabet har som udgangspunkt ret til at opkræve den præmie, selskabet finder rigtig for en given risiko, og på baggrund af den fremlagte tarif kan det lægges til grund, at selskabet beregner sig en højere præmie for en forsikret, hvis erhverv er dagplejemor (fareklasse 3) end en forsikret, som er kontorassistent (fareklasse 1). Det bemærkes, at selskabet ikke er forpligtet til at påvise, at dets tarifmæssige præmie har baggrund i en konkret statistisk forskel i ulykkesfrekvensen mellem de enkelte erhverv i tariffen.

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 3, at ændring i forsikredes beskæftigelse kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet. Når dette ikke er sket, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykkestilfældet har anvendt reglerne om pro rataerstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2. Da nævnet endvidere ikke har grundlag for at kritisere selskabets faktiske indplacering af de to erhverv i selskabets tarif, således som selskabet har foretaget indplaceringen under behandlingen for nævnet, findes selskabet herefter at være berettiget til at beregne erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson