660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.186:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxx xxxxxx
xx xx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for bl.a. sølvtøj og rede penge.

Tyven har skaffet sig adgang til klagernes bolig via et soveværelsesvindue. Vinduet stod i ventilationsposition, og gerningsmanden har åbnet det ved hjælp af et koben.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår, at der ikke ydes erstatning for tyveri af bl.a. smykker, hvis dette sker fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. Af ordforklaringen fremgår:

"**Forsvarligt aflukket og aflåst**

Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Med henvisning til vedlagte bilag, kan vi kun se, at der er tale om indbrud og ikke simpelt tyveri. I vilkårene står der, at hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud, anses boligen ikke for at have været forsvarligt aflukket og aflåst. På vedlagte billeder af vinduet er der så sandelig tegn på voldeligt opbrud. Der er tydelige mærker efter koben, karmen er revnet, vinduesrammen er desuden blevet skæv, lukkemekanismen er delvist ødelagt. Desuden lå det ene hængsel på jorden, det andet hang bare fast i en ½ skrue. Vinduet har været forsvarligt lukket, man kan ikke uden videre komme ind. En finger kan knapt komme ind, når vinduet står i lufthak. Hvis det ikke er tegn på voldeligt opbrud, hvad kaldes det så!?! Vinduet er lavet efter Dansk Standard og skulle dermed jo også være, som et vindue bør være."

Klagerne har supplerende anført, at der skal monteres et helt nyt vindue.

Nævnet har fået forelagt fotos af vinduet.

Nævnet udtaler:
I dækningsskemaet er anført, at ting, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene, ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

"Forsvarligt aflåst" er markeret med en henvisning til ordforklaringen bagest i forsikringsbetingelserne, hvorefter der ved forsvarligt aflukket og aflåst forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Endvidere fremgår det, at hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud, anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflåst.

Da vinduet har stået åbent, er sikkerhedsforskriften rent faktisk overtrådt. Afgørende bliver herefter, om forskriften er overtrådt ved en forsømmelse fra klagernes side. I betragtning af, at klagerne ikke var hjemme på tyveritidspunktet, finder nævnets flertal, at

dette er tilfældet. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at sikkerhedsforskriftens krav om lukning og tilhaspning er klar og utvetydig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne effekter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen