663/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 58.188:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

og

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som er en andelsforening, der har bygningsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S og Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved andelsboligforeningens formand over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Efter stormen den 3/12 1999 blev der konstateret en skade på ejendommens tag. Klageren er utilfreds med reparationsarbejdet og gør gældende, at skaden ikke er korrekt udbedret.

Nykredit Østifterne Forsikring A/S

Den 18/4 2001 anmeldte andelsboligforeningens formand, at der var konstateret svamp under taget, som kunne stamme fra dårlig udført reparation.

Selskabets konsulent besigtigede ejendommen og kunne konstatere skimmelsvamp på spær og på køkkenvæg i lejlighed på 4. sal.

Ved skrivelse af 26/5 2001 afviste selskabet at yde forsikringsdækning, da forsikringen kun dækker trænedbrydende svampeangreb.

Alm. Brand Forsikring A/S

Selskabet har ved skrivelse af 17/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Nærværende klage drejer sig om, hvorvidt den i lejligheden registrerede skimmelsvamp er en følgeskade af vandindtrængningen efter stormskaden 03.12.99.
>
> Som det fremgår af vor skrivelse af 14.06.01 til klageren, som er vedlagt klagen til ankenævnet, var tegltaget allerede før stormen utæt. Formand for andelsboligforeningen, K.P. oplyste til vor taksator, at der tidligere havde været problemer med vandindtrængning gennem taget. Det kunne endvidere på besigtigelsestidspunktet konstateres, at den ikke stormskadede del af tegltaget var understrøget med sort tagkit, mens den stormskadede del var understrøget med mørtel. Det forhold, at en del af taget er understrøget med et andet materiale end det oprindelige, mørtel, må tages som udtryk for, at en del af taget tidligere er blevet forsøgt repareret.
>
> Vi mener på denne baggrund ikke, det er godtgjort, at den vandskade på loftet i soveværelset, der skete i perioden fra, at Falcks afdækning blæste af, indtil de fik genetableret den, er årsagen til den omfattende skimmelsvamp registreret ved det rådgivende miljøfirma B. og V.s undersøgelser af 27.03.01 og 11.04.01.
>
> Selskabet vil efter en yderligere gennemgang af sagen fastholde afgørelsen i denne."

I skrivelse af 25/6 2002 til nævnet fra klageren fremgår det bl.a.:

> "Forløbet var dette:
> 3. december 1999 store dele af taget over K...vej 30 tv. blæser af.
> 4. december anmeldes til Falck.
> 5. december rykkes for afdækning.
> 6. december anmeldes skaderne til Alm. Brand.

8. december rykkes for afdækning.

14. december kommer Falck og afdækker det beskadigede område.

17. december blæser afdækningen ned.

ca. den 20. december dækkes der atter af.

Taget har altså stået åbent i perioden fra 3. december til 14 december og perioden fra 17. december til 20. december.

Hele taget var inden stormskaden understrøget med tagkit sort beg. Reparationen blev understrøget med mørtel.

Skimmelsvampeangrebet menes derfor at stamme fra den vandindtrængen der forekom i de 2 perioder, hvor der var 'åbent hus'."

Heroverfor har Nykredit Østifterne Forsikring A/S ved skrivelse af 1/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsdækning i Nykredit Østifterne Forsikring trådte i kraft den 1. februar 2001. Svamp- og insektskadedækningen omfatter ikke skimmelsvamp ...

Vores forsikringstagers brev omhandler et begivenhedsforløb i perioden 3. december – 20. december 1999 under Alm. Brands dækningsperiode, og dette har vi ingen kommentarer til."

Klageren har ved skrivelse af 30/8 2002 til nævnet bekræftet, at der forud for stormen den 3/12 1999 har været utætheder omkring et tagvindue mod gårdsiden. Klageren fastholder fortsat, at svampeskaden alene skyldes, at taget var uafdækket i lang tid efter stormen.

Alm. Brand Forsikring A/S foretog genbesigtigelse af ejendommen den 20/9 2002. Selskabet har ved skrivelse af 20/9 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Tagkonstruktionen var blottet, idet hele ejendommens tag er ved at blive udskiftet. Det blev gennemgået, hvor vandet var trængt ned i den underliggende lejlighed. Der var ikke i loftrummet nogen tegn på skimmelsvamp, og de vandskjolder, der kunne konstateres, var af et meget begrænset omfang. Vi forsøgte at besigtige lejligheden uden held. Lejligheden er overtaget af nye andelshavere, der så vidt vides ikke har klaget over indeklimaproblemer.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at S.B.A. ikke ved sin tidligere besigtigelse 11.06. 01 af lejligheden og loftrummet kunne konstatere skimmelsvamp i det omfang, som er beskrevet i rapporterne fra det rådgivende miljøfirma.

Da der således ikke er nogen skade, må vi allerede af den grund afvise, at klager har et krav mod bygningsforsikringen."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:
Nykredit Østifterne Forsikring A/S:

"**Svamp- og insektskadedækning**

FORSIKRINGENS OMFANG

...

2 Hvilke skader dækker forsikringen

2.1 Forsikringen dækker træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter, konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør."

Alm. Brand Forsikring A/S:

"**Hus- og grundejerforsikring**

…

2. Hvilke skader er dækket

…

2.3. storm, skypumpe, snetryk og samtidig forvoldt skade forårsaget af sne eller vand fra nedbør, der er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning,

…

Insekt- og svampeforsikring

...

2. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør"

Nævnet udtaler:

Ad Nykredit Østifterne Forsikring A/S og Alm. Brand Forsikring A/S:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at kunne lægge til grund, at der ikke er konstateret angreb af træødelæggende svampe. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser har klageren således ikke har krav på forsikringsdækning for svampeskade fra nogle af de indklagede selskaber.

Ad Alm. Brand Forsikring A/S

Nævnet finder det ikke godtgjort, at skimmelsvampen er en følgeskade af stormskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand