661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.189:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke er en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den forsikrede ejendom er fra 1987. Klageren anmeldte, at man havde konstateret, at fugerne i facaden smuldrede. Klageren indsendte i den anledning sålydende skrivelse dateret 13/5 2001 fra R. Huse Byggefirma:

”Vedr. vurdering af husets tilstand:

- sætning i hjørne af hus, ved carport, vindue 1 cm. ude af diagonal.
- Fuger i facade smuldrer.

Min vurdering af skaderne er at de skal udbedres for at huset ikke tager væsentlig skade.
Det må absolut også være vigtigt at en ingeniør ser på skadernes omfang, da ingeniøren er ekspert i denne slags problemer.”

Selskabet har anerkendt, at bl.a. sætningsskader i ydermure m.m. er dækningsberettigende skader. I selskabets skrivelse af 6/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> ”Det udvendige murværk er udført i, hvad der med en mere populær betegnelse benævnes ’færdigt udkrads’. Det vil sige, at der ikke er udført egentligt fugearbejde, idet mørtelen mellem stenene i forbindelse med opmuring alene er trykket sammen med en rund pind eller lignende.
>
> Det betyder, at fugerne ikke er så stærke, som hvis der var udført egentligt fugearbejde. Ved egentligt fugearbejde forstås, at man i forbindelse med opmuringen foretager en udkradsning i opmuringsmørtelen med efterfølgende ilægning af en egentlig fuge bestående af en lidt stærkere mørtel end opmuringsmørtelen.
>
> Den anvendte metode var helt sædvanlig på opførselstidspunktet i 1987. Der er således tale om et helt almindeligt forekommende forhold ved bygninger af den pågældende alder. Der er endvidere ikke tale om, at murværkets stabilitet er truet. Det er almindeligt, at man ved den for alle huse påkrævede vedligeholdelse af fugerne i murværket løbende forstærker mørtelen ved på de steder, hvor fugerne smuldrer, kradser det yderste lag af fugen ud og påfører den omtalte lidt stærkere mørtelblanding.
>
> På den anførte baggrund må det fastholdes, at der ikke er tale om et forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed.”

Nævnet har fået forelagt fotos af ejendommen.

Advokaten har over for nævnet i klageskrivelsen af 3/4 2002 gjort gældende, at der er tale om skade, der nedsætter bygningens værdi.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**10. Hvilke forhold er dækket**
>
> **10.1.**
>
> Forsikringen dækker udbedring af skader på det forsikrede.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagens dokumenter og finder det ikke sandsynliggjort, at der er tale om en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand