660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.192:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder eller åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettigende skade på bygningen.

I selskabets skrivelse af 22/4 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Skaden er konstateret d. 27.2.2002 om morgenen og anmeldt direkte til vor døgnvagt, som varetages af ISS. Der foreligger derfor ikke en udfyldt skadeanmeldelsesblanket, men i brev af 4. fm. oplyser vort medlem, at man om morgenen d. 27.2. konstaterede, at der var ca. 5 cm. vand på trægulvet i kælderen. ISS påbegyndte straks en akutindsats, som vi i overensstemmelse med vor sædvanlige praksis har betalt for.
>
> Ved sit besøg dagen efter kunne vor taksator konstatere, at vandet var trængt gennem gulvet og muligvis kældervæggene. Der er ikke noget afløb i kælderen.

Som årsag til skaden anfører vor taksator, at der som bekendt har været en meget høj grundvandsstand i de første måneder af 2002 og at dette, kombineret med at et afgangsrør i en drænbrønd formentlig ikke har kunnet aflede vandet tilstrækkelig hurtigt, har været årsag til, at gulv og vægge ikke har kunnet klare vandpresset med vandindtrængen til følge.

Efter dækningsskemaets pkt. 5 dækker forsikringen ikke skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder eller åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

På denne baggrund har vi afslået at yde erstatning for skaden.

Vort medlem gør gældende, at vort afslag er uberettiget, idet han mener, at der på skadetidspunktet var voldsomt sky- og tøbrud.

Det er således hans opfattelse, at skaden kan henføres til dækningen for disse skader i forsikringsbetingelsernes pkt. 5, hvoraf det fremgår, at der er dækning for oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, d.v.s vand der fra terræn, tag eller altan trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Vi deler ikke vort medlems opfattelse, idet vi finder, at det ikke ved de fremsendte meteorologiske oplysninger er sandsynliggjort, at der på skadedagen var voldsomt sky- eller tøbrud. Vi bemærker i den forbindelse, at efter Nævnets praksis betragtes skade som følge af længerevarende nedbør ikke som skybrudsskade.

Selv om det måtte kunne lægges til grund, at der på skadedagen var voldsomt sky- eller tøbrud, er den skete skade alligevel ikke omfattet af dækningen.

Vi henviser her til, at det er en betingelse for dækning, dels at det skadeforvoldende vand kommer fra terræn, og dels at det trænger gennem naturlige åbninger i bygningen.

I den foreliggende sag er der tale om, at vandet allerede befinder sig i jorden (grundvand), ligesom det ikke er trængt ind gennem naturlige åbninger, men derimod gennem kældergulv og –væg."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at der på skadestidspunktet var tale om en usædvanlig vejrsituation. I klageskrivelsen af 20/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"I ugen inden skaden var der faldet store mængder sne. Der havde været flere snestorme, hvor al udkørsel blev frarådet.

I løbet af dagen d. 26. feb. kom der storm og nedbør. Samtidigt steg temperaturen til ca. 6 grader. Hermed skete der voldsom afsmeltning af sneen, hvorved store mængder smeltevand løb ned over terrænet og i vores have. P.gr.a. de store mængder vand, kunne vandet ikke få normalt afløb.

Vi mener at dette pludselige og voldsomme tøbrud er årsagen til vores vandskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækket

...

6. Storm – voldsomt sky- og tøbrud – snetryk

...

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at vejrforholdene på skadestidspunktet har haft karakter af voldsomt sky- eller tøbrud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen