660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.195:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

I selskabets skrivelse af 30/4 2002 til nævnet hedder det:

"Kunden anmelder en skade til os, om at han har været ovre hos sin søn for at sætte et vindue i en dør. Han beslutter, at han ligeledes vil afrime fryseren, da han skal lægge kødet på plads, er der nogle skarpe kanter, som ødelægger røret i fryseren.

Vi afviser telefonisk skaden, da der er tale om en vennetjeneste.

Retspraksis i sådanne sager er, at når der er tale om vennetjenester - anmodet eller uanmodet - er der ikke erstatningsansvar. Jvf. blandt andet AK 19.744 og de øvrige kendelser herom i Familieforsikring 4. udgave af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson.

l vores forsikringsvilkår s. 7 skriver vi, at vi dækker det erstatningsansvar, som forsikringstageren pådrager sig ifølge dansk retspraksis. Det er ikke dansk retspraksis at dække skader, som sker under udførelse af vennetjenester, derfor er den skete skade ikke dækket af forsikringen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og med, at en definition af begrebet ”vennetjeneste” ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Privatansvar

Dækker

- Det erstatningsansvar, du pådrager dig ifølge dansk retspraksis."

Nævnet udtaler:
Klageren har forklaret, at da han lagde frossent kød tilbage i den afrimede fryser, kom et skarpt ben fra kødet til at prikke hul på et rør.

Allerede fordi klageren ikke findes at have udvist nogen form for uagtsomhed, da han lagde kødet tilbage i fryseren, har han ikke pådraget sig noget erstatningsansvar over for skadelidte.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen